



# Tvisteløsningsnemnda

---

**Vedtaksdato**  
19.06.2025

**Møtedato**  
19.06.2025

**Vår referanse**  
2025/42

**Saksbehandler**  
Birgit Espejord Jensen

## SAK NR 72/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

### Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### Arbeidstaker

A

### Arbeidsgiver

B

### Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til stillingen som lufthavnbetjent/fagarbeider etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

### Nemndas sammensetning

Steffen Rogstad, nestleder

Jan Eikeland, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

### **Sakens bakgrunn**

A er fast ansatt som lufthavnbetjent i stilling på 5 prosent for tiden ved [Lokasjon], ved [avdeling].

Oppgavene hans har i all hovedsak vært knyttet til å opprettholde brannberedskapen ved flyplassen, blant annet i helger og ferier.

I januar 2025 lyste B ut en fast 100 prosent stilling som lufthavnbetjent/fagarbeider ved [Lokasjon]. Stillingen inngår i brann- og redningstjenesten.

Oppgaven i den ledige stillingen inngår i brann- og redningstjenesten, og går ut på å utføre terminal og plasstjeneste og annet vedlikeholdsarbeid.

Kvalifikasjonskravene er førerkort klasse CE. Dersom dette mangler må den som blir ansatt forplikte seg for egen regning til å ta dette innen prøvetidens utløp, sammen med kvalifikasjoner til å opere kode 160. Videre blir bygg-relaterte fagbrev som snekrer, tømmer, rørlegger eller lignende vektlagt. Personlige egenskaper vektlegges også.

B avslo kravet i e-post den 22.01.2025 og den 04.02.2025. Begrunnelsen var at det ikke var en utvidelse av hans nåværende faste deltidsstilling, og at han ikke innehar de kvalifikasjoner som er etterspurt.

En ekstern søker ble tilsatt i stillingen.

### **Sakens dokumenter**

A sendte saken til nemnda den 03.03.2025.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 03.03.2025
- brev av 04.04.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 20.03.2025
- brev av 20.03.2025

### **Arbeidsgivers syn på saken**

#### Er fristen overholdt?

B hevder at saken skal avvises fordi den er sendt inn for sent.

Avslaget var først sendt i e-post den 22.01.2025 og klagen er fremsatt den 03.03.2025, og det er for sent fremsatt etter arbeidsmiljøloven § 17-2a. Arbeidsgiver bekreftet avslaget til prosessfullmektig den 04.04.2025, også dette hevder arbeidsgiver er for sent fremsatt.

### Fortrinnsrett

Subsidiært anføres at stillingene ikke består av om lag de samme arbeidsoppgavene, og at det ikke er en utvidelse av arbeidstakers stilling. Han er heller ikke kvalifisert til stillingen.

### Ikke samme stilling

Stillingsbenevnelsen som lufthavnbetjent er ikke en ensartet rolle i Bs virksomhet. Det er i praksis en fellesbenevnelse som brukes for operative roller knyttet til lufthavndrift. Felles for alle som har en stilling som lufthavnbetjent er imidlertid at de også må oppfylle noen medisinske og fysiske minimumskrav for å kunne inngå i brannberedskap, som også forutsetter intern opplæring i brann og redning. Dersom en lufthavn ikke kan stille med minimumsbemanning når det gjelder beredskap, vil lufthavnen måtte stenge.

As arbeidsoppgaver er primært knyttet til beredskap. Arbeidsoppgavene hans omfatter ikke byggetekniske oppgaver eller tekniske infrastrukturelle oppgaver. Den utlyste stillingen består i stor grad av løpende byggetekniske oppgaver og andre virksomhetskritiske plasstjenesteoppgaver, som ivaretagelse av infrastruktur på «flysiden» som vedlikehold av rullebanen, lysanlegg, og på «landsiden» med vedlikehold av terminal og bygningsmasser.

Arbeidsoppgavene til A består heller ikke av å håndtere tyngre kjøretøy som brukes i driften. En grunnleggende driftsoppgave som eksempelvis brøyting av rullebane ved snøvær, som også er en oppgave som hører under stillingen det er krevd fortrinnsrett til, er eksempelvis ikke en arbeidsoppgave som A utfører i sin stilling. A har ikke relevant sertifikat eller maskinførerbevis, og utfører ikke slike oppgaver per i dag.

I den grad arbeidstaker som ufaglært utfører plasstjenesteoppgaver på lufthavnen, er dette begrenset til helt enkle oppgaver uten noen særskilte krav til kompetanse, som f.eks. plenklipping og maling.

### Ikke kvalifisert

A har ikke de samme kvalifikasjonene som er etterspurt i utlysningsteksten. Arbeidstakers stilling på 5 % stiller ingen krav til særskilt kompetanse i form av fagbrev eller lignende, utover intern opplæring i brann og redning. Stillingen til klager forutsetter heller ikke førerkort, maskinførerbevis, fagbrev eller lignende som er krav satt til den utlyste stillingen, og arbeidstaker har derfor heller ikke arbeidet med slike oppgaver.

### **Arbeidstakers syn på saken**

#### Er fristen overholdt?

A hevder at saken er sendt inn innen fristen og at nemnda må behandle saken. E-posten den 22.01.2025 sier uttrykkelig at det er en foreløpig vurdering av fortrinnsretten, der han samtidig blir invitert på drøftingsmøte som ble avholdt den 31.01.2025. Endelig avslag fra arbeidsgiver kom derfor i e-post den 04.02.2025 som fristen må beregnes ut ifra.

#### Samme stilling?

A oppfatter at det er de samme oppgaver i begge stillingene. Oppgavene i forbindelse med brann og redning er de samme, og de har et øvelsesprogram som gjennomføres hvert kvartal som innebærer å øve på kjennskap til brannbil og utstyr, konkrete øvelser som slangeutlegg, drilltester og utrykningsøvelser.

Oppgavene inneholder også forefallende vedlikeholdsarbeid som gressklipping, vasking og strøing av veier ved behov. Oppgavene kan variere etter årstid. Om sommeren er oppgavene å male rullebane, vedlikehold av områder og bygg, polering og stell av kjøretøy, rengjøring av dreneringsgrøfter og andre ulike oppgaver der det har oppstått et behov, som f.eks. å lage og sette opp nye parkeringsskilt. Om vinteren utføres vedlikeholdsarbeid innendørs, samt oppgaver knyttet til vinterdrift som å strø veier og parkeringsplasser med videre. Har også hjulpet til med elektroarbeid som å skifte lyspærer.

#### Kvalifisert

Manglende fagbrev har ikke hindret han i utføre oppgavene han har fått. Det er mange ansatte uten fagbrev på arbeidsplassen. Han har begynt på maskinførerkurs (Truck og Hjullaster) gjennom B, og han vil forplikte seg til å ta de sertifikater som er bedt om i utlysningsteksten.

#### **Lovgrunnlag og hva partene er uenige om**

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om tvisten er sendt innen fristen, om det er de samme oppgaver i stillingene og om arbeidstaker er kvalifisert til stillingen som er utlyst.

#### **Nemndas begrunnelse**

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker ikke hadde fortrinnsrett til stillingen som lufthavnbetjent/fagarbeider.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

#### Har A sendt inn saken for sent?

Nemnda har kommet til at A har sendt inn saken før fristen gikk ut og at nemnda derfor må behandle den.

Det står i arbeidsmiljøloven § 17- 2 a første ledd at saken må sendes til nemnda senest fire uker etter at arbeidstaker fikk skriftlig avslag fra arbeidsgiver.

Nemnda har kommet til at arbeidsgivers avslag av 22.01.2025 var et foreløpig avslag. Arbeidsgiver tar i sitt svar her initiativ for å drøfte saken nærmere i drøftingsmøte den 31.01.2025. Drøftingsmøte mellom partene ble avholdt, og den 04.02.2025 sendte B sitt endelige avslag. Nemnda finner det sannsynliggjort at avslaget kom frem til A samme dag.

Fristen for å bringe saken inn for nemnda utløp dermed 04.03.2025. A sendte saken til nemnda med 03.03.2025. Saken er sendt innen fristen og realitetsbehandles i det videre.

Er stillingen som lufthavnbetjent/fagarbeider en utvidelse av A sin faste stilling?

Nemnda har kommet til at stillingen som lufthavnbetjent/fagarbeider ikke er en utvidelse av A sin faste stilling.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Nemnda har kommet til at stillingene ikke har om lag de samme arbeidsoppgaver.

Stillingene har noe ulik tittel som lufthavnbetjent vs. Lufthavnbetjent/fagarbeider, men det avgjørende for nemnda er at arbeidsoppgavene er forskjellige. Stillingen som er utlyst innebærer andre krav til kompetanse og kvalifikasjoner, dekker et bredere spekter av konkrete arbeidsoppgaver og stiller et annet krav til selvstendighet, initiativ og ansvar enn den faste deltidsstillingen. Nemnda viser til arbeidsgivers opplysninger om at stillingen inneholder arbeidsoppgaver som både gjelder brannvern og beredskap, men også som krever initiativ og selvstendighet for igangsetting og gjennomføring av utstrakt vedlikeholdsarbeid på lufthavn og bygninger. Dette er arbeidsoppgaver som ikke kommer frem i arbeidstakers nåværende deltidsstilling.

Det er derfor ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om arbeidstaker er kvalifisert for stillingen.

**Tvisteløsningsnemnda**

Steffen Rogstad  
Nestleder

19.06.2025