



Vedtaksdato
17.06.2025

Møtedato
17.06.2025

Vår referanse
2025/87

Saksbehandler
Håvard Kaasen

SAK NR 68/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Klage på vedtak etter forskrift om ansattes rett til representasjon i aksjeselskapers og allmennaksjeselskapers styre og bedriftsforsamling mv. (representasjonsforskriften) § 52.

Selskap

Bertel O. Steen AS

Klager

Fagforeningen Fellesforbundet

Vedtak

Klagen avvises.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Silje Hassellund Solberg, LO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

Den 04.04.2025 fremsatte tillitsvalgte i fagforeningen Fellesforbundet («klager») klage på valgstyret i Bertel O. Steen AS sitt avslag på krav om forholdstallsvalg i valget av ansattrepresentanter til konsernets styre.

Bertel O. Steen AS er morselskap i Bertel O. Steen-konsernet, som blant annet driver med bilimport, forhandler- og verkstedsvirksomhet. Konsernets datterselskaper importerer og distribuerer bilmerker som Mercedes-Benz, Peugeot, Kia, Citroën og Opel, samt leverer tilknyttede verkstedtjenester og mobilitetsløsninger. Selskapene har som formål å tilby produkter og tjenester knyttet til bilhold og transport.

Den 27.03.2025 annonserte selskapet valg av ansattrepresentanter til konsernets styre. Den 28.03.2025 fremsatte tillitsvalgte i fagforeningen Fellesforbundet krav om forholdstallsvalg. Valgstyret behandlet og avsto kravet 03.04.2025. Begrunnelsen var at valgstyret mente at klager ikke hadde dokumentert at klager kunne representere fagforeninger i et krav om forholdstallsvalg etter representasjonsforskriften § 7 fjerde ledd.

Den 04.04.2025 klaget klager på avslaget. Prinsipalt krevde klager at valgstyret omgjorde avslaget. Subsidiært krevde klager at Tvisteløsningsnemnda tar stilling til:

1. “Valg til konsernstyret må gjennomføres på nytt da valgstyrets kunngjøringer med lister, frister og vilkår slik det fremkommer i representasjonsforskriftens § 11 ikke er gjennomført på riktig måte, og på enkelte punkter ikke gjennomført i det hele tatt, slik beskrevet over.”
2. “Tillitsvalgte er lokal fagforening.”

Valgstyret sendte klagen til Tvisteløsningsnemnda den 29.04.2025. Valget av ansattrepresentanter ble gjennomført som flertallsvalg 12.-13.05.25.

Den 26.05.2025 trakk klager sitt krav nr. 1 fra behandling av Tvisteløsningsnemnda. Klager mener at selskapet er kommet så langt i valgprosessen at det vil være urimelig å kreve at valget avholdes på nytt. Klager ønsker likevel at nemnda avgjør prinsipielt om kravet om forholdstallsvalg var gyldig, uten at det medfører at valget dermed kjennes ugyldig. Klager viser til at det vil være veiledende for fagforeningsrepresentanter og bedriften i fremtidige valg.

Sakens dokumenter

- brev av 29.04.2025
- brev av 13.05.2025
- brev av 14.05.2025
- brev av 23.05.2025
- brev av 26.05.2025

Klagers syn på saken

Klager hevder at krav om forholdstallsvalg var fremsatt i henhold til representasjonsforskriften § 7 fjerde ledd. Den tillitsvalgte som fremsatte kravet,

representerte lokale fagforeninger som minst utgjorde én femtedel av de stemmeberettigede i konsernet. Dette ble i alle fall dokumentert senere Valgstyret kunne derfor ikke avslå det fremsatte kravet på grunn av at tillitsvalgte ikke kunne fremme krav etter representasjonsforskriften § 7 fjerde ledd.

Valgstyrets syn på saken

Valgstyret hevder at klager ikke har dokumentert sin rett til å kreve forholdstallsvalg på vegne av lokale fagforeninger etter representasjonsforskriften § 7 fjerde ledd.

Valgstyret hevder videre at dokumentasjon på slik representasjonsrett uansett må foreligge innen fristen for å kreve forholdstallsvalg. Det vises til at valgprosessen er underlagt klare tidsfrister. Valgstyret hevder at det vil undergrave gjennomføringen av valget dersom kravstillere tillates å ettersende dokumentasjon etter at fristene har løpt ut.

Nemndas begrunnelse

Twisteløsningsnemnda har kompetanse til å behandle søknad om unntak fra reglene om ansattes rett til representasjon i styrende organer, søknad om å etablere felles representasjonsordninger og klager på valg. Dette følger av representasjonsforskriften § 45.

Forskrift av 16. desember 2005 nr. 1569 om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven (tvisteløsningsnemndforskriften) gjelder for nemndas behandling av saken, jf. samme bestemmelse. Nemnda består av leder og to faste medlemmer, jf. tvisteløsningsnemndforskriften § 2.

Representasjonsforskriften § 52 annet ledd angir at klageren må ha rettslig klageinteresse. Uttrykket «rettslig klageinteresse» må forstås på samme måte som tvisteloven § 1-3, som stiller krav til at det foreligger et reelt behov for en rettslig avgjørelse ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.

Nemnda har kommet til at klager ikke har rettslig klageinteresse i at saken avgjøres. Klager har trukket kravet om at nemnda fatter vedtak med betydning for valget av ansatterepresentanter, herunder kravet om at det gjennomføres nytt valg. Kravene som gjenstår fra klager er dermed at nemnda tar prinsipielt stilling til om “tillitsvalgte er lokal fagforening” og om krav om forholdstallsvalg var gyldig, uten at dette gis virkning for det gjennomførte valget. Nemnda har kommet til at disse kravene ikke er tilstrekkelig aktuelle til at klager har rettslig klageinteresse i at nemnda avgjør dem. Den prinsipielle interessen klager viser til er etter nemndas vurdering ikke tilstrekkelig til å endre på denne vurderingen.

Twisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

17.06.2025

Til orientering:

Tvisteløsningsnemndas vedtak kan ikke påklages, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 6.