

VEDTAK NR 14/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 11. desember 2013

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO

Anders Stenbrenden (vara for Elisabeth Lea Strøm), oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hanne Lyngstad Solberg, KS

Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som lærer i stilling på 74 prosent i B kommune, fordelt med 64 prosent på X oppvekstsenter og 10 prosent på B barne- og ungdomsskole. I stillingen ved X oppvekstsenter fungerer hun som kontaktlærer for 1.-4. klasse. X oppvekstsenter er en liten skole med 6 lærere.

Primo juli 2013 utlyste B kommune ledig stilling på 70 prosent som allmennlærer ved X oppvekstsenter med utdanningskompetanse i fagene tysk, engelsk, musikk og spesialpedagogikk for de høyeste trinnene i grunnskolen.

A søkte på 26 av de utlyste stillingsprosentene, for slik å få til sammen 100 prosent stilling i kommunen. I telefonsamtale med kommunen ultimo juli 2013, ble hun informert om at stillingen var besatt av en annen søker. Den som ble ansatt hadde ikke fortrinnsrett etter aml. § 14-3. Kommunen sendte skriftlig avslag på søknaden i e-post av 29. august 2013.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 26. august 2013.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 26. august 2013
- brev av 16. september 2013
- e-post av 26. november 2013

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. september 2013

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun er kvalifisert til å undervise som spesialpedagog på de høyeste trinnene på skolen, og er dermed kvalifisert den delen av stillingen som omfatter dette. Den som ble ansatt har heller ikke alle de kvalifikasjonene som det ble ønsket i stillingsutlysningen.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

A oppfyller kvalifikasjonskravene i forskrift til utdanningsloven, men har ikke de kvalifikasjonene som er nødvendige av hensyn til X oppvekstsenters definerte fagbehov per i dag. Dersom A skulle få utvidet sin stilling i dette tilfellet, ville skolen ha manglet kompetanse i vesentlige fag. Utøvelse av fortrinnsrett for A vil dermed medføre vesentlig ulempe for skolen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Arbeidstaker har krevd fortrinnsrett til 26 av de 70 utlyste stillingsprosentene. Det ble i utlysningen søkt etter allmennlærer med kompetanse i engelsk, musikk, tysk og spesialpedagogikk. Slik nemnda oppfatter partenes anførsler er det enighet om at A ikke er kvalifisert til hele stillingen, men at hun er kvalifisert til den delen av stillingen som omfatter spesialundervisning. Nemnda legger også dette til grunn.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Slik saken er opplyst, har nemnda etter en konkret vurdering kommet til at den omtvistede stillingen ikke har om lag de samme arbeidsoppgaver som arbeidstaker utfører i sin faste stilling. Det vises blant annet til at den omtvistede stillingen innebærer undervisning på de høyere trinnene i grunnskolen, mens A i sin faste stilling ved X oppvekstsenter underviser i 1.-4. klasse.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om utøvelse av fortrinnsrett ville medføre en vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 14.04.2014

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas

konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning. Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.