



Tvisteløsningsnemnda

Vedtak 54/26

A hadde ikke fortrinnsrett til stillingen som butikkleder etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Sakens parter

A, arbeidstaker

B, arbeidsgiver

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Vedtaksdato: 20.05.2026

Arkivreferanse: 26/71

Saksbehandler: Birgit Espejord Jensen

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som butikkselger i stilling på 68 prosent hos B, for tiden i 48 prosent stilling hos [Lokasjon 1] og 20 prosent stilling hos [Lokasjon 2]. Hun har hatt midlertidige vikariater som butikkleder ved [Lokasjon 1] fra 09.01.26 til 28.02.26. I tillegg har hun hatt oppgaver knyttet til butikklederrollen siden mai 2025 på butikken ved [Lokasjon 2].

Arbeidsgiver lyste ut en 100 prosent stilling som butikkleder ved [Lokasjon 1] den 28.01.2026. A søkte på stillingen og krevde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

B avslo kravet den 18.02.2026. Arbeidsgiver begrunnet avslaget med at den utlyste stillingen er en annen stilling enn arbeidstakers faste grunnstilling.

En søker uten fortrinnsrett ble ansatt i stillingen.

A sendte saken til nemnda 17.03.2026.

Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 17.03.2026

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 16.04.2026

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder A ikke hadde fortrinnsrett til stillingen som butikkleder fordi det er en annen stilling enn den A innehar. Det er innholdet i den faste stillingen arbeidstaker er ansatt i som fortrinnsretten skal vurderes ut fra. Arbeidsgiver hevder at reglene om fortrinnsrett ikke kommer til anvendelse fordi stillingen som var utlyst er en annen stilling enn den A er ansatt i.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder hun hadde fortrinnsrett til den utlyste stillingen som butikkleder, fordi hun siden mai 2025 har hatt oppgaver knyttet til butikklederrollen. A hevder at det er innholdet i stillingene hun har jobbet i siden 2025 som må danne utgangspunktet for vurderingen av hennes fortrinnsrett, og ikke hennes faste deltidsstilling.

Nemndas vurdering

Twisteløsningsnemnda kan avgjøre tvister om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd:

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter bestemmelsens tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

Er stillingen som butikkleder en utvidelse av A sin faste stilling?

Nemnda har kommet til at stillingen som butikkleder ved [Lokasjon 1] ikke er en utvidelse av A sin faste stilling.

Fortrinnsretten gir rett til «utvidet stilling». Etter forarbeidene og fast praksis i nemnda må stillingene ha «om lag samme arbeidsoppgaver» for at det skal kunne anses for å være en stillingsutvidelse.

Nemnda har i sin praksis lagt til grunn at det er den faste stillingens reelle innhold som må være utgangspunktet for vurderingen av hvilke stillinger arbeidstaker kan ha fortrinnsrett til, og dette gjelder selv om arbeidstaker for en periode har vikariert i stillingen som butikkleder. Nemnda har lagt vekt på at innholdet i de to stillingene er for ulike til at fortrinnsretten kan innvilges.

Siden vilkåret om at stillingen må være en utvidelse av arbeidstakers faste stilling ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om innvilgelse ville innebære en vesentlig ulempe for virksomheten.

Anne Marie Due
leder

20.05.2026