



Vedtaksdato
11.12.2025

Vår referanse
2025/189

Saksbehandler
Håvard Kaasen

VEDTAK NR. 132/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A får ikke medhold i sitt krav om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Steffen Rogstad, nestleder

Silje Hassellund Solberg, LO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som pleiemedarbeider (stillingskode passiv nattvakt) i stilling på 54,93 prosent i B ved enhetene X og Y.

Den 05.08.2025 ble det ledig en 100 prosent stilling som aktiv nattevakt ved X. A krevde fortrinnsrett til stillingen, slik at han oppnår en stillingsprosent på mellom 60–70 prosent.

Stillingen ble tildelt en annen ansatt i B som nylig var kommet tilbake fra permisjon.

Den 06.10.2025 tilbød B arbeidstaker en 61,03 prosent stilling med «stillingskode, arbeidssted, lønn og arbeidsvilkår som før». Stillingsutvidelsen innebærer at arbeidstaker skal utføre seks fleksivakter hver 12-ukers turnusperiode. Arbeidstaker gis førsteprioritet ved tildeling av vakante vakter i perioden etter hvert som de oppstår.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda den 08.10.2025.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 08.10.2025
- brev av 31.10.2025
- brev av 10.11.2025
- brev av 11.11.2025
- brev av 26.11.2025
- brev av 02.12.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24.10.2025
- brev av 24.10.2025
- brev av 07.11.2025
- brev av 25.11.2025

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi det allerede er innvilget. Kommunen fastholder at tilbudet innebærer en utvidelse av arbeidstakers stilling. Det står i tilbudet at stillingskode, arbeidssted, lønn og arbeidsvilkår er «som før».

Uansett kan ikke A få medhold fordi stillingen ble tildelt en annen deltidsansatt på arbeidsplassen. Det har dermed ikke skjedd en ny ansettelse.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at arbeidsgivers tilbud ikke oppfyller plikten etter arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd. Tilbudet innebærer passive nattvakter, ikke aktive nattvakter. A mener at han per i dag reelt sett har en 48 prosent stilling som aktiv nattevakt, og at arbeidsgiver har uttrykt at

stillingskoden hans skal omgjøres til aktiv nattevakt. Videre mener han at tilbudet medfører liten grad av forutberegnelighet.

A hevder videre at tilsettingen i stillingen innebar en ny ansettelse. Han viser til at den tilsatte tidligere hadde en deltidsstilling på dag ved et annet arbeidssted.

A påpeker videre at det ikke kan være i tråd med lovens formål at arbeidsgiver kan omgå den enkeltes fortrinnsrett ved å fylle stillinger med ansatte som kommer tilbake fra permisjon.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om arbeidsgiver har oppfylt sin plikt etter bestemmelsen, og om det har skjedd en ny ansettelse.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker ikke får medhold.

Nemnda bemerker innledningsvis at det er uklart om det er foretatt en ny ansettelse siden vedkommende som har fått stillingen, har hatt permisjon og trådt inn i den aktuelle stillingen etter utløpet av permisjonstiden. Nemnda tar imidlertid ikke stilling til dette fordi nemnda har kommet til at arbeidsgiver uansett har oppfylt sin plikt etter § 14-3 ved å tilby arbeidstaker utvidet stilling til 61,03 prosent.

Det er uten betydning i denne sammenheng hvorvidt arbeidstaker har valgt å akseptere eller avslå tilbudet. Det avgjørende er at arbeidsgiver har tilbudt utvidelse av arbeidstakers stilling i tråd med hans rett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemnda finner det ikke betydningsfullt om tilbudet medfører passive nattvakter, slik arbeidstaker problematiserer. Nemnda anser det dokumentert at tilbudet innebærer en utvidelse av arbeidstakers stilling. Det vises til at tilbudet kommer med stillingskode, arbeidssted, lønn og arbeidsvilkår «som før». Nemnda bemerker i denne sammenheng at arbeidstaker ifølge sin arbeidskontrakt av 2022, har stillingskoden «passiv nattevakt». Det er ikke dokumentert at arbeidstaker har fått endret stillingen sin slik at «passiv nattevakt» faller utenfor arbeidsoppgavene tilknyttet stillingen hans.

Det innebærer ingen endring av denne vurderingen at tilbudet innebærer såkalte fleksivakter. Tilbudet inneholder etter det opplyste ikke en arbeidstid som strider med lov

eller bindende avtale. I slike tilfeller vurderer ikke nemnda tilbudets innhold, se eksempelvis nemnda sitt vedtak 40/25.

Nemnda har derfor kommet til at arbeidstaker ikke kan få medhold i sitt krav om fortrinnsrett. Avgjørelsen er i samsvar med nemndas tidligere vedtak 95/25, 39/25, 40/25, 6/25, 108/24, 109/24.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen Rogstad
Nestleder

11.12.2025