



# Tvisteløsningsnemnda

---

**Vedtaksdato**  
20.11.2025

**Møtedato**  
20.11.2025

**Vår referanse**  
2025/156

**Saksbehandler**  
Helene Nødset Lang

## VEDTAK NR. 119/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

### Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### Arbeidstaker

A

### Arbeidsgiver

B

### Vedtak

Saken avvises fordi den ligger utenfor nemndas kompetanse etter arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd.

### Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Helene Dorans, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

### **Sakens bakgrunn**

A har siden 01.10.2022 vært fast ansatt som helsefagarbeider i en 50 prosent stilling som våken nattevakt ved C bofellesskap [nummer] i B kommune.

B kommune lyste ut en 49,3 prosent ledig helsefagarbeiderstilling som våken nattevakt ved D bofellesskap, som A søkte på.

B avslo kravet ved e-post den 22.08.2025. Kommunen opplyste i e-posten om at A var innstilt som nummer to til stillingen.

### **Sakens dokumenter**

A sendte saken til nemnda 24.08.2025.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24.08.2025
- brev av 08.09.2025
- brev av 06.10.2025
- brev av 07.11.2025

B kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24.09.2025
- brev av 10.11.2025

### **Arbeidsgivers syn på saken**

B kommune hevder A ikke hadde fortrinnsrett til den utlyste stillingen. For det første har ikke A fremsatt krav om fortrinnsrett i søknaden. For det andre kan ikke stillingene kombineres uten vesentlig ulempe for virksomheten og andre ansatte. For det tredje ville ikke A fått «utvidet» sin stilling, hvis han, etter innvilgelse av kravet, sa opp sin opprinnelige stilling på 50 prosent.

### Vesentlige ulemper ved å kombinere de to stillingene

Å kombinere to ca. 50 prosent nattevaktstillinger i ulike avdelinger, er ikke gjennomførbart i praksis. Kombinasjon av de to turnusene ville medført brudd på hviletidsbestemmelsene i arbeidsmiljøloven.

Individuell tilpasset turnus for to nattevaktstillinger i to ulike virksomheter, hadde ført til en endring i turnus for alle de øvrige som går i turnus på natt, noe som også ville være en ulempe for de andre ansatte på natt. Ved D bofellesskap er det i dag 32 årsverk og 49 ansatte. Kombinasjon av to turnuser vil være vanskelig å administrere i en stor kommune som B, med til sammen ca. 500 årsverk.

Videre er det av stor betydning for tjenesten å ha større stillinger på natt. D bofellesskap har brukere med sammensatte og krevende hjelpebehov. Det tilsier at den faste bemanningen bør kjenne brukerne godt, for å kunne yte forsvarlige tjenester. Det er ingen stillinger som fast nattevakt ved D bofellesskap som er mindre enn 49,3 prosent stilling.

### **Arbeidstakers syn på saken**

A hevder at han hadde fortrinnsrett til stillingen som helsefagarbeider på 49 prosent i Bofellesskap D.

Han hevder å ha muntlig avtale om fast ansettelse fra 2021 og at ansettelsesprosessen i denne saken ikke foregikk riktig.

Han hevder videre at han hadde sagt opp stillingen ved C bofellesskap hvis han fikk tilbud om stillingen i D bofellesskap. Han hevder at stillingen ved C bofellesskap er helseskadelig for ham. Han er for tiden sykemeldt på grunn av dette.

### **Lovgrunnlag og hva partene er uenige om**

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd:

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om A har fremmet krav om fortrinnsrett, om utvidelse av stillingen ville medføre vesentlige ulemper for virksomheten og om et eventuelt bytte av stilling vil medføre en vesentlig ulempe.

### **Nemndas begrunnelse**

Nemnda har enstemmig kommet til at saken må avvises fordi den ligger utenfor nemndas kompetanse.

A har opplyst i brev til Twisteløsningsnemnda, og i intervju med arbeidsgiver, at han ville si opp sin opprinnelige stilling på 50 prosent hvis han fikk tilbud om stillingen på 49,3 prosent ved D bofellesskap. Han har anført at stillingen hans er helseskadelig for ham, og at han derfor ønsker å bytte arbeidssted. Etter nemndas syn, har han derfor i praksis ikke fremmet et krav om fortrinnsrett til «utvidet stilling», men i realiteten krevd endring av arbeidssted eller omplassering til en stilling som er mindre enn den han har i dag. Dette ligger utenfor nemndas saksområde, og nemnda kan derfor ikke avgjøre tvisten.

### **Twisteløsningsnemnda**

Anne Marie Due  
Leder

20.11.2025