



# Tvisteløsningsnemnda

## **Vedtak 77/26**

A har ikke rett til videreføring av utdanningspermisjon for studieåret 2026/2027 etter arbeidsmiljøloven § 12-11.

## **Sakens parter**

A, arbeidstaker

B kommune, arbeidsgiver

## **Nemndas sammensetning**

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

Vedtaksdato: 24.06.2026

Arkivreferanse: 2026/110

Saksbehandler: Mona Ekelund

## Sakens bakgrunn

A er fast ansatt i stilling på 50 prosent i B kommune, B kulturskole.

A har redusert arbeidskapasitet og mottar 40 prosent uføretrygd gjennom Statens pensjonskasse.

A søkte 19.07.2023 om utdanningspermisjon i fire år for å gjennomføre en samlingsbasert Masterstudie på deltid i [fag].

I brev av 09.08.2023 innvilget arbeidsgiver utdanningspermisjon for studieåret 2023/2024. Kommunen opplyste at arbeidstaker har rett til ulønnet utdanningspermisjon i inntil tre år og at det var hensiktsmessig å innvilge ett års permisjon om gangen. A har deretter hatt utdanningspermisjon studieårene 2024/2025 og 2025/2026.

Den 19.04.2026 søkte A om videreføring av utdanningspermisjonen for studieåret 2026/2027 etter arbeidsmiljøloven (aml.) § 12-11 for å fullføre siste del av mastergraden.

B kommune avslo søknaden 30.04.2026. Arbeidsgiver begrunnet avslaget med at retten til utdanningspermisjon etter aml. § 12-11 gjelder i inntil tre år og at arbeidstaker har gjennomført tre år utdanningspermisjon.

## Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 11.05.2026
- brev av 28.05.2026

B kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 11.06.2026

## Arbeidsgivers syn på saken

B kommune hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi hun allerede har hatt tre år utdanningspermisjon.

## Arbeidstakers syn på saken

A hevder å ha rett til videre utdanningspermisjon for å fullføre deltidsstudiet hun har begynt på for flere år siden. På grunn av helsesituasjonen kan hun ikke både arbeide og studere samtidig. Det er urimelig at hun ikke får videreført permisjonen for å fullføre studiet, som dessuten er direkte relevant for arbeidsgiver.

## Nemndas vurdering

Tvisteløsningsnemnda kan avgjøre tvister om rett til utdanningspermisjon etter aml. § 12-11:

Arbeidstakere som har vært i arbeidslivet i minst tre år og som har vært ansatt hos

arbeidsgiveren de siste to år, har rett til hel eller delvis permisjon i inntil tre år for å delta i organiserte utdanningstilbud. Utdanning ut over grunnskole eller videregående opplæringsnivå må være yrkesrelatert for å gi rett til permisjon. Yrkesrelatert utdanning omfatter alle typer arbeidsmarkedsrelevant etter- og videreutdanning.

Permisjon kan likevel ikke kreves når det vil være til hinder for arbeidsgivers forsvarlige planlegging av drift og personaldisponeringer.

Nemnda bemerker innledningsvis at eventuell permisjon på andre grunnlag enn aml. § 12-11, som lokale avtaler eller lignende, ligger utenfor nemndas kompetanse.

Nemnda har kommet til at A ikke har rett til videre utdanningspermisjon etter aml. § 12-11.

Nemnda viser til sakens dokumenter og partenes opplysninger om at A har hatt utdanningspermisjon i tre år når permisjonen utløper 31.07.2026.

Det går klart fram av ordlyden at retten til utdanningspermisjon etter aml. § 12-11 gjelder «hel eller delvis permisjon i inntil tre år». Vilkåret er objektivt, og partene er enige om at arbeidstaker per 31.07.2026 har hatt tre års utdanningspermisjon. Arbeidsgiver har med dette oppfylt sine forpliktelser etter bestemmelsen og A har ikke rett til forlengelse av utdanningspermisjonen for studieåret 2026/2027.

\*\*\*

Anne Marie Due  
leder

24.06.2026