



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
27.10.2025

Møtedato
23.10.2025

Vår referanse
2025/117

Saksbehandler
Katarina Torrissen Revang

VEDTAK NR. 108/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

AA

Arbeidsgiver

B kommune

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til stilling som barne- og ungdomsarbeider i X barnehage etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som barne- og ungdomsarbeider i 40 prosent stilling ved [avdeling] skole SFO i B kommune.

I vår lyste B kommune ut fire stillinger (to faste og to vikariater i perioden 01.08.2025-31.07.2026) ved [avdeling 1] barnehage, som barne- og ungdomsarbeider. Utlysningen hadde søknadsfrist 01.06.2025.

A søkte på stillingene og krevde fortrinnsrett. Det ble avholdt drøftingsmøte om fortrinnsrett den 10.06.2025. Arbeidsgiver konkluderte i møtet med at A ikke hadde fortrinnsrett til stillingene, fordi stillingene i barnehagen ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene som hennes faste stilling på SFO.

A fikk tilbud om årsvikariat i [avdeling 1] barnehage i 100 prosent stilling den 26.06.2026, etter vedtak i tilsettingsutvalget den 18.06.2025. Det ble i tilbudsbrevet vist til søknaden på de utlyste stillingene.

A takket nei til tilbudet, og har takket ja til vikaravtale på 13,6 prosent ut 2025 ved [avdeling] skole, i tillegg til sin faste 40 prosent stilling på SFO.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 01.07.2025.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 01.07.2025

B kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 09.07.2025

Relevant for saken er også telefonsamtale av 30.07.2025. A opplyste i samtalen at arbeidsgiver er klar over at det kun er de faste stillingene hun har krevd fortrinnsrett til.

Arbeidsgivers syn på saken

B kommune hevder at A ikke kan få medhold i krav om fortrinnsrett fordi stillingene i barnehage ikke er en utvidelse av hennes faste deltidsstilling i SFO.

A har krevd fortrinnsrett til stilling ved en annen enhet/avdeling i kommunen. Arbeidsoppgavene er ikke om lag de samme, da det er betydelige forskjeller i arbeidet som utføres i hennes faste stilling på SFO og i den omtvistede stillingen i barnehagen. Det er ulike aldersgrupper, fokusområder og pedagogiske opplegg i stillingene hun har søkt på i barnehagen, og hennes faste stilling på SFO. Den faste stillingen er også underlagt annet lovverk enn stillingen i barnehagen.

Videre vil det være en vesentlig ulempe å gi arbeidstaker fortrinnsrett, nettopp fordi arbeidsoppgavene ikke er om lag de samme. Dersom en innvilger fortrinnsrett i slike tilfeller, vil det svekke kvaliteten i skolen og SFO.

Arbeidsgiver presiserer at de har gitt tilbud om 100 prosent stilling i vikariat ved X barnehage, og at arbeidstaker har takket nei til dette.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at hun har fortrinnsrett til de faste stillingene i X barnehage. Selv om oppgavene i barnehage og SFO ikke er helt identiske, kan de anses å ligge innenfor en bredere pedagogisk og arbeidsrelatert ramme. Begge stillingene kan involvere pedagogiske elementer, veiledning, omsorgsoppgaver og ansvar for barn og unge.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Tvisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd:

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om omsøkt stilling i barnehagen er en utvidelse av arbeidstakers faste deltidsstilling på SFO. Videre er partene uenige om innvilgelse av fortrinnsrett ville innebære en vesentlig ulempe for virksomheten.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at AA ikke hadde fortrinnsrett til de faste stillingene i [avdeling 1] barnehage, fordi de ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene som hennes faste stilling på SFO.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Nemnda har i sin vurdering lagt vekt på at A sin faste stilling på SFO og stilling i barnehage, er underlagt ulike lovverk. Videre er aldersgruppene og det pedagogiske opplegget forskjellig i SFO og i barnehage. Selv om stillingstitler og kvalifikasjonskrav er de samme, kan ikke nemnda se at det er naturlig å legge til grunn at de har om lag de samme oppgavene. Vurderingen er i tråd med tidligere praksis. Se blant annet vedtak 147/20, 143/17 og 72/11.

Siden vilkåret om at stillingen må være en utvidelse av arbeidstakers faste stilling ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om innvilgelse ville innebære en vesentlig ulempe for virksomheten.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

27.10.2025