



# Tvisteløsningsnemnda

## **Vedtak 29/26**

A har rett til fleksibel arbeidstid med kjernetid fra kl. 07.40 til kl. 15.40, mandag til fredag etter arbeidsmiljøloven § 10-2 tredje ledd. Ordningen gis frem til 01.08.2027.

## **Sakens parter**

A, arbeidstaker

B, arbeidsgiver

## **Nemndas sammensetning**

Anne Marie Due, leder

Jonas Thorsdalen Wik, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Marie Blix Werner, NHO, fast medlem arbeidsgiversiden

Vedtaksdato: 17.03.2026

Arkivreferanse: 2025/263

Saksbehandler: Nina N. Hermansen

## **Sakens bakgrunn**

A er fast ansatt som kokk i stilling på 100 prosent hos B, for tiden ved avdeling 1. Hun har arbeidstid fra kl. 06.30 til kl. 14.30. Virksomheten driver blant annet med kantinedrift.

I møte 26.11.2025 fremsatte A krav om fleksibel arbeidstid i form av arbeidstid fra kl. 07.40 til kl. 15.40, mandag til fredag frem til 01.08.2027. Hun ønsker fleksibel arbeidstid for å kunne levere barn i barnehagen som åpner kl. 07.30. Det yngste barnet begynner på skolen i august 2027.

B avslo søknaden i brev av 27.11.2025. Arbeidsgiver begrunnet avslaget med at innvilgelse ville innebære vesentlig ulempe, fordi arbeidstaker sine arbeidsoppgaver ikke kan forskyves til ettermiddagen.

A sendte saken til nemnda 19.12.2025.

## **Sakens dokumenter**

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 19.12.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 16.01.2026

## **Arbeidsgivers syn på saken**

B hevder at A ikke har rett til fleksibel arbeidstid fordi det vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten. Det er lite arbeidsoppgaver etter kl. 14.30. Flytting av produksjon til ettermiddagen vil påvirke kvaliteten og holdbarheten på produktene som serveres. Arbeidsgiver påpeker at å smøre bagetter er kun en av mange oppgaver som utføres i tidsrommet 06.30 til 07.30.

Arbeidsgiver har foreslått alternative løsninger til arbeidstakers krav. De har foreslått:

- Midlertidig redusert stillingsprosent med arbeidstid kl. 07.40 til 15.00.
- Å bytte arbeidsted til avdeling 2, som er 700 meter unna. Her har arbeidstaker mulighet til fleksibel arbeidstid.

Når det gjelder arbeidsoppgaver som kan utføres på ettermiddagen, viser arbeidsgiver til at en del salatingredienser ikke kan forberedes dagen i forveien uten at det forringer kvalitet og holdbarhet. Tilsvarende gjelder for forberedelser av varmmat. Vask, skrell og kutting av grønnsaker må skje samme morgen som dagen de skal benyttes. Fleksibel arbeidstid som omsøkt vil medføre risiko for ineffektivitet ved manglende arbeidsoppgaver på ettermiddag, belastning på andre ansatte og matsvinn.

## Arbeidstakers syn på saken

A hevder å ha rett til fleksibel arbeidstid i form av å arbeide fra kl. 07.40 til kl. 15.40 og at det ikke vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten. I tidsrommet 06.30 til 07.30 består arbeidet i hovedsak av å lage bagetter. Hovedproduksjonen starter først kl. 07.30 med buffet, salatbar, baking og varmrätter. Det er mange oppgaver i kantinen som hun kan utføre på ettermiddagen.

A mener flytting av arbeidstiden ikke vil påvirke flyten eller HMS negativt. Tvert imot vil arbeid på ettermiddagen bidra til bedre drift neste dag, ettersom belastningen på hovedproduksjonen vil bli mindre.

På grunn av arbeidstidens start og barnehagens åpningstider har As barn oppholdt seg på arbeidsplassen i ca. en time om morgenen før barnehagen åpner. Denne ordningen har vært praktisert i ni år, men 17.11.2025 fikk hun beskjed om at dette ikke lenger var tillatt.

## Nemndas vurdering

Twisteløsningsnemnda kan avgjøre tvister om fleksibel arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 tredje ledd, hvor det står at «(a)rbeidstaker har rett til fleksibel arbeidstid dersom dette kan gjennomføres uten vesentlig ulempe for virksomheten.»

### Kan fleksibel arbeidstid, slik A har søkt om, gjennomføres uten vesentlig ulempe for B?

Nemnda har kommet til at arbeidstidsordningen som arbeidstaker ønsker ikke vil innebære vesentlig ulempe for virksomheten.

Kravet til «vesentlig ulempe» innebærer at det ikke er nok at arbeidsgiver sannsynliggjør en generell ulempe. Om disse ulempene er å anse som vesentlige eller ikke, vil avhenge av en konkret vurdering.

Selv om behovet for fleksibel arbeidstid ikke krever noen begrunnelse, vil særlige behov hos arbeidstaker være et moment i en interesseavveining i ulempevurderingen. Nemnda viser til at A har barn som må leveres i barnehagen som åpner kl. 07.30. Nemnda tar dermed utgangspunkt i at A har et særlig behov for fleksibel arbeidstid.

I de aller fleste tilfeller vil det innebære visse ulemper å tilpasse eksempelvis en turnus til den enkelte arbeidstakers individuelle behov. For eksempel i tjenesteytende virksomheter, hvor hensynet til brukerne gjør at de ansatte må være til stede på gitte tidspunkter. Dette følger av forarbeidene til bestemmelsen.

Nemnda har forståelse for at den omsøkte ordningen vil medføre visse utfordringer for virksomheten, men har kommet til at det ikke er sannsynliggjort at ulempene kan anses som vesentlige i lovens forstand. Nemnda har lagt vekt på at arbeidstakers behov for fleksibilitet er forskyvning på en time og ti minutter hver dag, og at dette er knyttet til tungveidende velferdsmessige behov. Det er noen arbeidsoppgaver som kan gjøres på ettermiddagen og

arbeidsgiver har selv foreslått en redusert stilling med arbeidstid frem til kl. 15, slik at det bare er snakk om 40 minutter ekstra arbeidstid på ettermiddagen.

\*\*\*

Anne Marie Due  
Leder

17.03.2026