Tvisteløsningsnemnda

Vedtak 107/26

Saken avvises fordi arbeidstaker ikke har rettslig interesse i å få avgjort saken etter arbeidsmiljøloven § 17-2.

Sakens parter

A, arbeidstaker

B, arbeidsgiver

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vedtaksdato: 14.10.2026

Arkivreferanse: 2026/118

Saksbehandler: Mona Ekelund

Sakens bakgrunn

A ble fast ansatt i stilling på 10 prosent hos B.

I e-post til arbeidsgiver 15.05.2026 ba A om å få sin fortrinnsrett vurdert i forbindelse med to utlyste vikariater på 100 prosent stilling med varighet til og med 31.12.2026. B avslo kravet samme dag. Vikariatene ble besatt av to eksterne søkere. Fra 01.06.2026 fikk A tilbud om utvidelse til 60 prosent stilling.

A sendte saken til nemnda 21.05.2026.

I brev av 31.08.2026 opplyste B at de anså saken som avsluttet. De viste til at A har startet videreutdanning denne høsten og at det er inngått avtale om at han skal jobbe torsdag og fredag en uke, og lørdag den andre uken. A har verken svart på nemndas brev av 29.06.2026, 17.08.2026 eller 02.09.2026 eller svart på telefon 25.09.2026.

Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 21.05.2026
- brev av 25.05.2026
- brev av 23.06.2026

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 23.06.2026
- brev av 26.06.2026
- brev av 31.08.2026

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at saken er løst ved avtale om jobb ved siden av studier og at A ikke har anledning til å arbeide mer enn de avtalte timene.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder han hadde fortrinnsrett til vikariatene.

Nemndleders vurdering

Nemndas leder har avvist saken alene fordi det er åpenbart at vilkårene for realitetsbehandling ikke er oppfylt. Se forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 5 andre ledd.

Spørsmålet i denne saken er om den gjelder en «tvist» som Tvisteløsningsnemnda kan avgjøre etter arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd.

Nemnda har i sin faste praksis tatt utgangspunkt i at det kun er en «tvist» når arbeidstaker har et reelt behov for å få avgjort saken, tilsvarende kravene for å få avgjort en sak etter

tvisteloven § 1-3 andre ledd. Det går frem av bestemmelsen at dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.

Nemndas leder viser til arbeidsgivers opplysninger av 31.08.2026 om at A har startet på studier denne høsten og dermed ikke har mulighet til å jobbe mer enn de avtalte timene torsdag og fredag den ene uka og lørdag den andre uka. Arbeidstaker har ikke benyttet muligheten til å kommentere arbeidsgivers opplysninger til tross for gjentatte henvendelser fra nemnda. Nemndas leder har dermed tatt utgangspunkt i arbeidsgivers opplysninger og kommet til at A ikke lenger har et reelt behov og en aktuell interesse i å få avgjort saken.

***

Anne Marie Due
leder

14.10.2026