



Vedtaksdato
17.06.2025

Møtedato
12.06.2025

Vår referanse
2025/39

Saksbehandler
Mona Ekelund

SAK NR 66/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om deltidsansattes rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B-kommune

Vedtak

A har ikke rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som helsefagarbeider i stilling på 80 prosent i B-kommune, for tiden ved [lokasjon 1].

Den 22.01.2025 krevde A stillingsutvidelse til 90 prosent på grunnlag av 228 timer utført merarbeid de siste 12 månedene, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Etter bestemmelsens ordlyd og fast praksis i nemnda, er siste dag i tolv månedersperioden dagen før arbeidstaker fremmet kravet. Den relevante perioden (beregningsperioden) i denne saken er fra og med 22.01.2024 til og med 21.01.2025.

Kommunen tilbød i brev av 05.02.2025 stillingsutvidelse til 90 prosent (80 prosent fast + 10 prosent årsarbeidstid) med overflytting til [lokasjon 2], med virkning fra 01.03.2025.

Arbeidstaker svarte i brev av 18.02.2025 at livssituasjonen ikke er forenelig med tilbudet, som omfatter 12-timers vakt hver fjerde helg. Arbeidstaker viste også til at 12-timers vakter skal være frivillige og at flere medarbeidere, som har krevd utvidelse, har fått 100 prosent stilling på [lokasjon 1]. A krevde å beholde 80 prosent stillingen på [lokasjon 1] og få utvidelse av stillingen der, eller andre steder med samme type turnus.

Overfor nemnda opplyser arbeidstaker at kravet egentlig var ca. 94 prosent stillingsutvidelse, da det er dette merarbeidet på 228 timer gjenspeiler.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 28.02.2025. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 28.02.2025
- brev av 18.03.2025
- 2 brev av 09.04.2025
- 10 brev av 10.04.2025
- brev av 25.04.2025

Kommunen har sendt følgende til nemnda:

- brev av 27.03.2025

Arbeidsgivers syn på saken

Kommunen hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi arbeidsgiver har benyttet styringsretten og gitt henne tilbud om 10 prosent stillingsøkning ved overføring til et annet tjenestested. Vakter A ikke var kvalifisert for er trukket fra og hun har ikke rett til ytterligere stillingsutvidelse.

Merarbeidsvaktene er tildelt etter påtrykk fra medarbeider/fagforening og fraværet i samme periode har vært 386,8 timer, som er langt større enn merarbeidet.

Merarbeidet er dessuten av liten art, og i perioder med brudd på jevnligheten, noe merarbeidsskjema viser.

Behovet for merarbeidet ved [lokasjon 1] er redusert som følge av ny arbeidsplan og flere ansettelser i helgestillinger.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at hun har rett til stillingsutvidelse til 93,6 prosent ved [lokasjon 1] eller andre steder med samme turnus.

Merarbeidet har vært jevnlig utført og tilsvarer en stilling på 13,6 prosent. Vakter hun ikke var kvalifisert for skal inngå og dette har ikke vært et tema tidligere i saken. Hun har ikke mulighet til å ta 12-timers helgevakter, slik tilbudet krever, på grunn av omsorgsoppgaver.

Tilbudet om jobb et annet sted enn der merarbeidet er utført er usaklig bruk av styringsretten. Arbeidsgiver har med dette funnet en måte å komme seg unna kravet på stillingsutvidelse, ved å gi et slikt tilbud.

Lovlig fravær i den faste stillingen er ikke relevant i vurderingen av kravet.

Etter at kravet ble sendt inn er det utdelt 534 merarbeidsvakter ved [lokasjon 1] , mesteparten til tilkallingsvikarer. Behovet er fortsatt til stede både i ukedager og i helgene.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 har Tvisteløsningsnemnda myndighet til å avgjøre tvister etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

I denne saken er partene uenige om A har krav på ytterligere stillingsutvidelse, om merarbeidet er utført jevnlig, om behovet for deler av det har falt bort og hvilken avdeling stillingsutvidelsen skal legges til.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker ikke kan få medhold i sitt krav.

Nemnda forstår saken slik at tvisten i stor grad gjelder plassering av arbeidssted/arbeidstid etter en stillingsutvidelse. Til dette vil nemnda bemerke det i utgangspunktet er slik at arbeidstaker har rett på en stillingsstørrelse, arbeidssted og vakter, deriblant ubekvemme vakter, i samsvar med det merarbeidet som er utført. Dette går fram av Prop. 83 L (2012–

2013), punkt 4.4.4.6. Nemnda har imidlertid ikke kompetanse til å ta stilling til om arbeidsgiver i kraft av styringsretten kan pålegge arbeidstaker å jobbe andre vakter/steder enn det som følger av utført merarbeid. En eventuell tvist om bruken av styringsrett må bringes inn for tingretten, da dette er underlagt domstolenes kompetanse.

Etter dette gjenstår uenighet om flere vilkår og nemnda har tatt utgangspunkt i en jevnlighetsvurdering.

Er det totale merarbeidet på 228 timer utført jevnlig?

Nemnda har kommet til at det totale merarbeidet ikke oppfyller kravet til jevnlighet. Det er dermed ikke nødvendig å vurdere om vaktene utført i sykepleier/vernepleierstillinger skal tas ut, eller om behovet for noe av merarbeidet har falt bort.

Nemnda viser til at det er et vilkår at den deltidsansatte har arbeidet «jevnlig» utover avtalt arbeidstid. I forarbeidene (Prop. 83 L for 2012-2013) står det at man må vurdere merarbeidets hyppighet, omfang og stabilitet. Det må være utført et visst merarbeid gjennom hele beregningsperioden, men det kan være opphold i merarbeidet, for eksempel ved fravær som ferie eller sykefravær. Det er heller ikke nødvendig at merarbeidet er utført ukentlig e.l.

Nemnda har i vurderingen lagt vekt på at merarbeidet fremstår som sporadisk. Nemnda viser til at A ikke har utført noe merarbeid i månedene mai, juni og september. Selv om man ser bort fra 2 uker med sykefravær og en uke ferie i de nevnte månedene, er det flere lengre opphold i merarbeidet. Nemnda viser særlig til opphold i fire perioder med varighet på mellom 3 og 6,5 uker, som ikke har sin årsak i ferie eller sykefravær. I tillegg har nemnda vektlagt at det er store variasjoner i det utførte merarbeidet, og viser til at det på månedsbasis er fra 6 til 42 timer.

Vilkåret om at merarbeidet skal være utført jevnlig er ikke oppfylt, og A har derfor ikke rett til utvidet stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

17.06.2025