



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
28.02.2025

Møtedato
27.02.2025

Vår referanse
2024/187

Saksbehandler
Helene Nødset Lang

SAK NR 18/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til å utvide sin stilling med 10,41 prosent etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Steffen Rogstad, nestleder

Ingrid Tordis Enoksen, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A var fast ansatt som helsefagarbeider i stilling på 20 prosent i B, for tiden [Etat]. Arbeidsstedet er for tiden [Avdeling].

[Avdeling] lyste ut fire helsefagarbeiderstillinger sommeren 2024. Totalt 179 prosent stilling. A var en av flere, faste deltidsansatte som stilte krav om utvidelse av stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Han sendte kravet 21.06.2024. Det var ikke presisert i brevet hvilken stillingsstørrelse han ønsket. Arbeidsgiver gjennomførte en samtale med A etter sommerferieavviklingen. Han fikk i etterkant av møtet (28.08.2025) tilsendt et tilbud om stillingsøkning til 54,14 prosent.

Arbeidsgiver opplyser at stillingsprosentene ble fordelt på fire deltidsansatte, med en rest på 10,41 som forble ubesatt. Fordeling ble gjort på denne måten:

Medarbeider 1: 34,45 %

Medarbeider 2: 34,14 % (A)

Medarbeider 3: 11,26 %

Medarbeider 4: 88,74 %

A hevder å ha fortrinnsrett til de resterende 10,41 prosent av stillingene.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 03.09.2024. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 03.09.2024
- brev av 03.12.2024
- brev av 20.01.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 17.09.2024
- brev av 25.09.2024
- brev av 19.12.2024

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi reststillingen på 10,41 prosent var knyttet til helg og derfor ikke kunne fordeles til deltidsansatte som allerede har helger i turnusen sin. As stilling innebærer arbeid annenhver helg. Det er derfor ikke tilsatt noen i denne stillingsprosenten.

Arbeidsgiver har hatt flere deltidsansatte å ivareta og har derfor forsøkt å fordele de ledige stillingene på en praktisk måte i forhold til turnus og avdelingstilhørighet, og har fordelt så mye av de respektive stillingene som mulig mellom interne deltidsansatte. Det har blitt fordelt stillingsprosenten til flere fortrinnsberettigede etter en rettferdighetstankegang.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at han hadde fortrinnsrett til resten av de utlyste stillingene, slik at han får 65,13 prosent stilling.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Tvisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om A har fortrinnsrett til en ubesatt stillingsprosent på 10,41.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til den ubesatte stillingsprosenten på 10,41.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

A hevder fortrinnsrett til de ubesatte stillingsprosentene på 10,41.

Det kommer frem av ordlyden at fortrinnsretten gjelder fremfor at arbeidsgiver foretar en «ny ansettelse eller innleie» i virksomheten. Arbeidsgiver har opplyst at de har valgt å ikke ansette noen i de resterende 10,41 prosentene av de utlyste stillingene. Det er dermed ingen å hevde fortrinnsrett foran og arbeidstaker kan ikke få medhold i sitt krav.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen Rogstad
Nestleder

28. februar 2025