



**Vedtaksdato**  
12.09.2025

**Møtedato**  
10.09.2025

**Vår referanse**  
2025/133

**Saksbehandler**  
Håvard Kaasen

## SAK NR 92/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

### Sakens tema

Klage på valg etter forskrift om ansattes rett til representasjon i aksjeselskapers og allmennaksjeselskapers styre og bedriftsforsamling mv. (representasjonsforskriften) § 52.

### Selskap

Widerøe's Flyveselskap AS

### Klager

Norsk Flyteknikerorganisasjon avd. Widerøe Technical Services (NFO WTS)

### Vedtak

Klager gis ikke medhold.

### Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Silje Hassellund Solberg, LO, fast medlem arbeidstakersiden

Silje Stadheim Almestrand, NHO, fast medlem arbeidsgiversiden

## **Sakens bakgrunn**

Den 25.06.2025 offentliggjorde Widerøe's Flyveselskap AS heretter («Widerøe») resultatet av valg av ansatterepresentanter til styret. I e-post datert 30.06.2025 fremsatte Norsk Flyteknikerorganisasjon avd. Widerøe Technical Services (heretter «NFO») klage over valget.

Widerøe's Flyveselskap AS har 3393 ansatte. Selskapet driver luftfartsvirksomhet og er et heleid datterselskap i Norwegian ASA-konsernet. Selskapet har en vedtatt underkonsernordning for gjennomføring av valg, jf. Tvisteløsningsnemndas vedtak 103/24.

Det skulle velges fire ansatterepresentanter til selskapets styre. Valget ble gjennomført som forholdstallsvalg, og det ble levert tre lister. Etter kvotientberegningen ble mandatene fordelt slik at liste 1 fikk ett mandat, liste 2 fikk to mandater, liste 3 fikk ett mandat.

Etter fordelingen ble tre menn og én kvinne valgt inn. Valgstyret besluttet å foreta kjønnsjustering for å sikre at aksjeloven §§ 6-11 a og 6-11 b ble overholdt. Mannen fra liste 3 som var valgt inn med lavest kvotient, ble erstattet av en kvinnelig kandidat fra liste 1, basert på høyeste gjenværende kvotient.

Valgklagen gjelder metoden for kjønnsjusteringen.

Widerøe har ikke avtalt eller vedtektsfestet metodevalg for kjønnsjustering.

Saken ble oversendt Tvisteløsningsnemnda 13.08.2025.

## **Sakens dokumenter**

- Brev fra valgstyret 13.08.2025
- E-post fra valgstyret 21.08.2025
- E-post fra valgstyret 28.08.2025

## **Klagers syn på saken**

Klager viser til at metoden for kjønnsjustering følger av representasjonsforskriften § 16 fjerde ledd, og at opprykk derfor må skje fra samme liste som kandidaten som måtte vike stod på.

## **Valgstyrets syn på saken**

Valgstyret opplyser at de valgte å gjennomføre kjønnsjusteringen ved å erstatte den mannlige kandidaten med den kvinnelige kandidaten som hadde høyest kvotient, uavhengig av liste. Begrunnelsen var at erstatningen kunne skje ved at den best kvalifiserte kandidaten fra det underrepresenterte kjønnnet velges, uavhengig av hvilken liste hun tilhører.

## **Lovgrunnlag**

Tvisteløsningsnemnda har, etter representasjonsforskriften § 45, kompetanse til å behandle søknad om unntak fra reglene om ansattes rett til representasjon i styrende organer, søknad om å etablere felles representasjonsordninger og klager på valg.

Forskrift av 16. desember 2005 nr. 1569 om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven (tvisteløsningsnemndforskriften) gjelder for nemndas behandling av saken, jf. samme

bestemmelse. Nemnda består av leder og to faste medlemmer, jf. tvisteløsningsnemndforskriften § 2.

Representasjonsforskriften § 52 første ledd begrenser nemndas kompetanse ved valgklager til å omfatte valgstyrets «vedtak». Dette innebærer blant annet at nemnda kun vurderer valgstyrets arbeid i den utstrekning det er nødvendig for behandling av en klage over et konkret vedtak. Nemnda har ikke kompetanse til å gjennomgå valgstyrets arbeid på generelt grunnlag.

Klager er en lokal fagforening som har klagerett etter representasjonsforskriften § 52, jf. annet ledd. Klager har også rettslig klageinteresse, jf. samme bestemmelse.

### **Nemndas begrunnelse**

Nemnda har kommet til at valgresultatet er gyldig.

Aksjeloven §§ 6-11 a og 6-11 b, som ble tilføyd med lovendring 1. januar 2024, pålegger visse aksjeselskaper å sikre kjønnsbalanse i styret. Etter § 6-11 a skal ikke mer enn 60 prosent av styrets medlemmer være av samme kjønn. Etter § 6-11 b gjelder plikten særskilt for de ansattes representanter når det skal velges tre eller flere av disse.

Det er enighet om at kjønnsjusteringen som valgstyret foretok, var nødvendig for å oppfylle kravene som disse bestemmelsene stiller. Sakens spørsmål er om valgstyret fritt kunne velge metode for kjønnsjustering.

Verken lovbestemmelsene eller forarbeidene angir en metode for hvordan kjønnsbalanse skal oppnås når ansatterepresentantene velges ved forholdstallsvalg. Representasjonsforskriften § 16 fjerde ledd fastsetter en slik metode, men bestemmelsen gjelder ikke for aksjeselskaper.

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å gi bestemmelsen analogisk anvendelse for aksjeselskaper. Nemnda viser til at det i endringsforskriften til representasjonsforskriften er foreslått at forskriftens § 16 endres. Endringen innebærer at aksjeselskaper med over 200 ansatte må følge en tilsvarende metode som den som i dag fremgår av § 16 fjerde ledd.

Endringene i forskriften §§ 13 til 18 trer i kraft 01.10.2025, og gjelder for aksjeselskaper fra gjennomføringen av første ordinære valg som nevnt i forskrift av 20. desember 2023 nr. 2131 § 2 nr. 5. Nemnda legger vekt på at forskriften uttrykkelig fastsetter en dato for ikrafttredelse, samt et nærmere angitt virkningstidspunkt for det enkelte aksjeselskap. En analogi som innebærer at de fastsatte endringene i realiteten får et tidligere ikrafttredelsestidspunkt, er dermed vanskelig å legge til grunn.

På denne bakgrunn har nemnda kommet til at valgstyret hadde adgang til å velge fremgangsmåte for kjønnsjusteringen.

Klagen har etter dette ikke ført fram.

Anne Marie Due  
Leder

12.09.2025