



Tvisteløsningsnemnda

Vedtak 96/26

A har rett til stillingsutvidelse på 26,93 prosent etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. A har rett til en stilling på 40,9 prosent til sammen.

Sakens parter

A, arbeidstaker

B, arbeidsgiver

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Helene Dorans, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Vedtaksdato: 11.09.2026

Arkivreferanse: 2026/133

Saksbehandler: Birgit Espejord Jensen

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som helsefagarbeider i stilling på 13,97 prosent i Helseetaten i B, for tiden ved [Lokasjon], der hun jobber på forsterket rehabiliteringsavdeling. Stillingen er en helgestilling med fast arbeidstid på lørdager og søndager hver tredje helg.

A søkte den 30.03.2026 om utvidet stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a, på bakgrunn av faktisk utført merarbeid tilsvarende 27,36 prosent stilling.

Kravet ble ikke besvart av B, og saken ble sendt til nemnda den 09.06.2026. I brev av 02.07.2026 til nemnda begrunnet B avslaget med at merarbeidet ikke er uttrykk for et varig behov hos arbeidsgiver.

Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 09.06.2026
- brev av 12.06.2026
- brev av 16.06.2026
- brev av 17.06.2026
- brev av 22.06.2026
- brev av 06.07.2026
- brev av 19.08.2026

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 02.07.2026
- brev av 13.08.2026

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få utvidet sin stilling fordi behovet for merarbeid har falt bort.

Arbeidsgiver viser til at virksomheten bemanner i tråd med vedtatt grunnturnus og bemanningsplan, og at de vaktene arbeidsgiver tidligere har kommentert blant annet gjelder kurs, vakter utover grunnbemanning og avgrensede forhold som etter arbeidsgivers vurdering ikke dokumenterer et fortsatt behov for varig stillingsutvidelse. Arbeid utover avtalt arbeidstid forutsetter dessuten et særlig og tidsavgrenset behov, jf. arbeidsmiljøloven § 10-6 første ledd.

Subsidiært hevder B at dersom Tvisteløsningsnemnda skulle komme til at arbeidstaker har krav på stillingsutvidelse, må eventuell utvidelse beregnes på grunnlag av arbeidsgivers innsendte timetall, det vil si 35,5 timer per uke i gjennomsnitt for arbeidstakere med oppsatt turnusplan som omfatter arbeid minst hver tredje søndag.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at hun har rett på utvidet stilling fordi arbeidsgiver har ikke sannsynliggjort at behovet for merarbeid har falt bort. Arbeidstaker er enig i at det er utført 449,25 timer merarbeid og at merarbeidet er utført jevnlig. Det er i hele avdelingen utført merarbeid av alle ansatte på 13039 timer i beregningsperioden. Dette tilsvarer 8 årsverk, og er uttrykk for et varig og kontinuerlig behov for merarbeid. Arbeidstakers fagforening er ikke kjent med planer ved arbeidsplassen som skulle tilsi at behovet bortfaller.

Nemndas vurdering

Nemnda kan avgjøre tvister om rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolvmånedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Beregningsperioden

Etter bestemmelsens ordlyd og fast praksis i nemnda, er siste dag i tolvmånedersperioden dagen før arbeidstaker fremmet kravet. A fremmet kravet den 30.03.2026. Den relevante perioden (beregningsperioden) i denne saken er dermed fra og med 30.03.2025 til og med 29.03.2026.

Arbeidstaker har levert et timeskjema for beregningsperioden 30.03.2024 til 29.03.2025. Nemnda forstår dokumentasjon i saken dithen at det er en skrivefeil, fordi det samtidig er sendt inn kopi av timeregistreringsskjema fra arbeidsplassen for perioden 08.04.2025 til og med 18.03.2026. Opplysningene i skjema og kommunikasjon mellom partene om enkeltvakter utført på konkrete datoer i 2026 tilsier at merarbeidet er utført mellom 30.03.2025 og 29.03.2026. Nemnda legger derfor til grunn at dette er beregningsperioden.

Hvor mange timer har A arbeidet utover avtalt arbeidstid?

Partene er enige om at A har arbeidet 449,25 timer utover avtalt arbeidstid i tolvmånedersperioden, og at merarbeidet er utført jevnlig. Uenigheten knytter seg til om behovet for merarbeid har falt bort.

Har B dokumentert at behovet for deler av A sitt merarbeid har falt bort?

Nemnda har kommet til at B ikke har dokumentert at behovet for deler av A sitt merarbeid har falt bort.

Arbeidsgiver må dokumentere at virksomheten ikke har behov for merarbeidet i tiden framover. Dette følger av lovens ordlyd og forarbeidene.

Planer om endringer i bemanningen må være konkrete og aktuelle å gjennomføre. Endringene må også redusere behovet for merarbeid i den avdelingen eller enheten der det er utført. Dette følger av forarbeidene og nemndas praksis.

B har ikke lagt frem dokumenter som viser at behovet for merarbeid har falt bort. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på omorganisering, økning i bemanning eller at arbeidsgiver er i ferd med å ansette flere eller mener at arbeidstakere snarlig vil vende tilbake til virksomheten etter syke- eller permisjonsopphold. Etter nemndas praksis er det en høy terskel for å dokumentere at behovet for merarbeid har falt bort, og ut fra dette har nemnda kommet til at arbeidsgiver ikke har dokumentert at behovet for merarbeid har falt bort.

A har dermed rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid utført i tolv månedersperioden.

For å komme fram til riktig stillingsutvidelse, må nemnda regne ut hvor stor stillingsprosent merarbeidet utgjør. I en full stilling ville A arbeidet 1668,50 timer, når ferien A har krav på (25 dager) er trukket fra. A sitt merarbeid er 449,25 timer. A har dermed utført merarbeid tilsvarende 26,93 prosent stilling og dette er utvidelsen A har rett til.

Anne Marie Due
leder

11.09.2026