

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 15.10.2014

Ref. nr.: 14/72082

Saksbehandler: Arvid Magnar Sunde

VEDTAK NR 41/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 14. oktober 2014

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, LO

Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Rahman Mjaki, AHUS

Tore Dahlstrøm, NSF

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som sykepleier ved B sykehus.

Sykehuset lyste i februar 2014 ut eksternt en fast stilling på 100 prosent ved kirurgisk poliklinikk. A søkte på denne stillingen. På søknadstidspunktet hadde hun fast stilling på 20 prosent og en vikariatstilling på 20 prosent ved kirurgisk poliklinikk, samt en fast stilling på 55 prosent ved kirurgisk sengepost. Samlet sett hadde A altså stilling på 95 prosent ved sykehuset, men ved to forskjellige enheter og slik at hun hadde et vikariat på 20 prosent.

A fikk 3. april 2014 muntlig avslag på søknaden.

En ekstern søker ble ansatt i 80 prosent av stillingen. A for sin del fikk tildelt en fast stilling på 20 prosent ved kirurgisk poliklinikk. A har altså fra 1. mai 2014 hatt fast stilling på 40 prosent ved kirurgisk poliklinikk og fast stilling på 55 prosent ved kirurgisk sengepost, til sammen 95 prosent.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 29. april 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 29. april 2014
- brev datert 26. juni 2014
- udatert brev poststempelt 11. september 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 14. august 2014

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Stillingsstørrelsen er ikke øket ved at hun fikk ytterligere fast stilling på 20 prosent ved kirurgisk poliklinikk.

A søkte på den omtvistede stillingen ved kirurgisk poliklinikk fordi hun ønsker å forholde seg til kun én arbeidsplass. Mange års arbeid ved ulike sykehusposter er psykisk slitsomt og gir liten faglig kontinuitet i arbeidet.

A har i flere år vært med på å utføre de oppgaver som skal utføres ved kirurgisk poliklinikk, og hun mener derfor at hun er godt kvalifisert for å arbeide ved poliklinikken.

Ved avslaget på søknaden informerte leder om at kirurgisk poliklinikk er avhengig av at tilstrekkelig antall ansatte er til stede enkelte dager i uken, men A hadde presisert at hun kunne si opp stillingen ved sengeposten.

Som mangeårig ansatt i B opplever A det som tungt å bli forbigått av ekstern søker som mangler erfaring fra kirurgisk poliklinikk. Dette er en personlig belastning for A.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Det var i alt 19 søkere til den omtvistede stillingen på 100 prosent. Blant søkerne var det tre interne søkere som alle ønsket utvidet stilling til 100 prosent.

En ekstern søker ble ansatt i 80 prosent stilling av den omtvistede stillingen. Arbeidsgiver forsøkte å imøtekomme ønskene fra de interne søkerne ved at 20 prosent av den omtvistede stillingen ble tildelt en av de interne søkerne. I tillegg fikk begge de to andre interne søkerne, herunder A, 20 prosent stilling.

På denne bakgrunn mener B at ordlyden i arbeidsmiljøloven § 14-3 og intensjonen bak paragrafen er overholdt ved saksbehandlingen.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

A hadde samlet stilling på 95 prosent ved B sykehus før hun søkte på den omtvistede stillingen på 100 prosent. Det ble ansatt en ekstern søker i 80 prosent av den omtvistede stillingen. A fikk riktignok tildelt 20 prosent fast stilling ved kirurgisk poliklinikk, men fikk ikke utvidet sin stilling fra 95 prosent til 100 prosent. Dette innebærer etter nemndas oppfatning at det ble foretatt ny ansettelse i virksomheten i strid med A' fortrinnsrett til utvidet stilling. Nemnda understreker imidlertid at A med hjemmel i § 14-3 ikke hadde krav på hele den omtvistede stillingen. Arbeidsgiver ville ha ivaretatt sine forpliktelser etter arbeidsmiljøloven § 14-3 ved å tilby A ytterligere fem prosent stilling (med om lag de samme arbeidsoppgaver som hun har) ved en av de to enhetene hennes arbeidsforhold gjelder.

Konklusjon

Ansettelsen av ekstern søker var i strid med A' fortrinnsrett etter § 14-3.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 15.10.2014

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.