



Vedtaksdato
30.04.2025

Møtedato
29.04.2025

Vår referanse
2024/246

Saksbehandler
Gunnhild Skrøvseth

SAK NR 41/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Steffen Rogstad, nestleder

Jan Eikeland, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt i 25 prosent stilling som helsefagarbeider i B og jobber for tiden i W nattjeneste øst. Han har vært ansatt i stillingen siden 10.10.2024.

A søkte om fortrinnsrett på utlyst 70 prosent nattevaktstilling som helsefagarbeider ved X botjeneste med søknadsfrist 27.10.2024. Etter gjennomført intervju av slo B kravet i epost av 12.11.2024. Kommunen begrunnet avslaget med at han ikke var kvalifisert, fordi han ikke oppfylte kravet om erfaring med digitalt tilsyn (kamera) i stillingsutlysningen.

X botjeneste gir tjenester til mennesker med ulike funksjonshemming og varierende grad av funksjonsnivå, med behov for muntlig veiledning til fullstendig hjelpetrengende.

Stillingsutlysningen stilte blant andre disse kravene:

Kvalifikasjoner

Ha god/meget god skriftlig og muntlig fremstillingsevne
Personlig egnethet vil bli vektlagt
Erfaring med digitalt tilsyn

Ønskelige kvalifikasjoner

Erfaring fra arbeid med mennesker med utviklingshemming
Erfaring fra arbeid med psykisk helse

Personlige egenskaper

Det vil bli lagt stor vekt på personlig egnethet og faglig dyktighet
Evne til å samarbeide med kollegaer, brukere og pårørende
Stå i utfordrende relasjoner over tid

Det er ansatt en ekstern søker i stillingen.

Sakens dokumenter

Arbeidstaker sendte saken til nemnda 21.11.2024.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 21.11.2024
- brev av 28.01.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 16.12.2024

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav, fordi han ikke er kvalifisert for stillingen og uansett vil utøvelse av fortrinnsrett innebære en vesentlig ulempe.

Ikke kvalifisert til stillingen

Arbeidstaker mangler erfaring med digitalt tilsyn (kamera). Han svarte negativt på gjentatte spørsmål om slik erfaring under intervjuet. Siden søknaden ikke inneholdt opplysninger om erfaring med digitalt tilsyn mener arbeidsgiver det var en feil at han ble innkalt til intervju.

Han oppfyller heller ikke kravet om god skriftlig fremstillingsevne som er kritisk for presis kommunikasjon og rapportering i nattevaktstillingen.

Nattevaktstillingen innebærer arbeid med brukere som har psykiske utfordringer og komplekse omsorgsbehov og arbeidstaker har ikke de personlige egenskapene som det er stilt krav om i stillingsutlysningen:

- evne til å kommunisere tydelig og forståelsesfullt
- erfaring med å håndtere brukere med psykiske utfordringer
- tålmodighet, stabilitet og evne til å skape trygghet i krevende situasjoner

Søknaden og intervjuet viser mangler i kommunikasjonsevne som kan skape misforståelser og gå ut over brukernes trygghet og trivsel. I tillegg har arbeidstaker begrenset erfaring med brukere med psykiske utfordringer.

Utøvelse av fortrinnsrett vil innebære en vesentlig ulempe for virksomheten

Manglende erfaring med digitalt tilsyn og svak skriftlig kommunikasjon kan svekke kvaliteten på tjenestene og gå på bekostning av beboernes sikkerhet og trygghet.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at han har fortrinnsrett til nattevaktstillingen på 70 prosent som helsefagarbeider ved X botjeneste, fordi han er kvalifisert til stillingen.

A viser til at han i sin faste deltidsstilling i W nattjeneste øst har digitalt tilsyn via kamera, og han er tilkallingsvikar på natt ved Y botjeneste, der det også er kamera. Denne erfaringen tilsier at kravet til erfaring med digitalt tilsyn er oppfylt.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om arbeidstaker er kvalifisert for stillingen. Arbeidsgiver mener også at utøvelse av fortrinnsrett vil innebære en vesentlig ulempe, noe arbeidstaker ikke har kommentert.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har kommet til at A ikke er kvalifisert og derfor ikke hadde fortrinnsrett.

Det står i lovens forarbeider (Ot. Prp. Nr. 49 (2004-2005) pkt. 17.2.6) at man skal ta hensyn til både faglige og personlige forutsetninger når man vurderer om en arbeidstaker er kvalifisert for en stilling.

Med personlige forutsetninger menes blant annet personlige egenskaper som har betydning for hvordan arbeidstakeren kan utføre sine egne arbeidsoppgaver. Dette kan for eksempel være evnen til å motivere medarbeidere i en lederstilling, overtalelsesevner i en salgsstilling eller serviceinnstilling eller kunde-/klienttekte i et serviceyrke. Videre følger det av Høyesterett (dom i Rt. 2003 s. 1754) at det også kan legges vekt på personlige egenskaper som ikke har direkte betydning for arbeidstakerens utførelse av egne arbeidsoppgaver. Det kan være tilfeller der arbeidstaker skaper store samarbeidsvansker eller på andre måter bidrar til et dårlig arbeidsmiljø for andre ansatte.

Slik saken er opplyst og dokumentert har nemnda ikke funnet grunner til å overprøve arbeidsgivers vurdering av at arbeidstaker ikke har de språklige kvalifikasjonene og personlige egenskapene som kreves i stillingen. Nemnda har lagt vekt på følgende:

Uklarhet om mangler i erfaring med digitalt tilsyn (kamera)

Under intervjuet svarte arbeidstaker negativt gjentatte ganger på spørsmål om erfaringer med digitalt tilsyn og arbeidsgiver konkluderte derfor med at han ikke var kvalifisert. På tidspunktet for prioritering av kandidater etter intervju vurderer nemnda at arbeidsgiver måtte legge til grunn at arbeidstaker ikke var kvalifisert. Når saken blir sendt inn til nemnda opplyser arbeidstaker at han har erfaring med digitalt tilsyn fra sin faste deltidsstilling i W nattjeneste øst og fra stilling som tilkallingsvikar ved Z bosenter. Nemnda går ikke nærmere inn på betydningen av dette, fordi han uansett ikke er kvalifisert etter vurderinger av hans språklige kvalifikasjoner og personlige egenskaper.

Manglende språklige kvalifikasjoner

Arbeidsgiver vurderer de språklige ferdighetene som et sentralt krav for stillingen, og at meget god/god skriftlig fremstillingsevne er kritiske for presis kommunikasjon og rapportering i nattevaktstillingen. Basert på den skriftlige søknaden vurderer arbeidsgiver at A ikke er språklig kvalifisert for stillingen. Arbeidstaker har ikke bestridt arbeidsgivers vurdering av hans språklige kvalifikasjoner.

Manglende personlige egenskaper

Basert på søknaden og intervjuet vurderer arbeidsgiver at arbeidstaker ikke har slike kommunikasjonsevner som det er stilt krav om, og at dette kan skape misforståelser og gå ut over brukernes trygghet og trivsel. I saksdokumentene viser arbeidsgiver til krav om evne til å kommunisere tydelig og forståelsesfullt og evne til å skape trygghet i krevende situasjoner. Nemnda vurderer at dette er krav som faller inn under kravene stilt i stillingsutlysningen til personlig egnethet og evne til å samarbeid med brukere. Av stillingsutlysningen fremgår det at arbeidsgiver legger stor vekt på personlig egnethet og nemnda finner ikke grunner til å overprøve arbeidsgivers vurderinger med hensyn til dette. Arbeidstaker har heller ikke bestridt vurderingene.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen Rogstad
Nestleder

30.04.2025