



Tvisteløsningsnemnda

Vedtak 78/26

Saken avvises fordi den er utenfor nemndas saksområder etter arbeidsmiljøloven § 17-2.

Sakens parter

A, arbeidstaker

B, arbeidsgiver

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vedtaksdato: 26.06.2026

Arkivreferanse: 2026/66

Saksbehandler: Katarina Torrissen Revang

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som renholder i stilling på 100 prosent på B.

Den 05.03.2026 søkte arbeidstaker om «unpaid ferie» (ubetalt ferie) på grunn av egen helsetilstand i perioden 27.11.2026–06.01.2027.

Arbeidsgiver avsto søknaden og viste til at perioden hun søkte om permisjon/ferie i, er den travleste perioden i året.

Arbeidstaker sendte saken til nemnda den 16.03.2026. Hun har presisert at bakgrunnen for søknaden er å ta vare på sin egen mor på grunn av hennes helsetilstand, og at moren bor i et annet land.

Arbeidsgiver har innvilget 10 dager permisjon i perioden 14.12.2026–27.12.2026 etter arbeidsmiljøloven § 12-10 andre ledd. Arbeidsgiver har samtidig gjort arbeidstaker oppmerksom på at hun kan søke om ferie i etterkant av permisjonen, for å forlenge perioden hun er sammen med sin mor.

Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 16.03.2026
- brev av 24.03.2026

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 23.03.2026
- brev av 09.04.2026

Arbeidsgivers syn på saken

A hevder at arbeidstaker kan få 10 dager permisjon etter arbeidsmiljøloven § 12-10 andre ledd. Derfor har de godkjent permisjon fra 14.12.2026–27.12.2026. Arbeidsgiver presiserer samtidig at opprinnelig søknad var begrunnet i egen helse, og ikke morens.

Arbeidstaker har tidligere fått innvilget disse søknadene, da det har vært forenelig med driften i virksomheten. På grunn av økt kundepågang, er ikke lenger den omsøkte ordningen forenelig med driften i virksomheten. Arbeidsgiver presiserer videre at de følger regelverket, uavhengig av den ansattes nasjonalitet.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder å ha rett til ubetalt permisjon utover det hun har fått innvilget, fordi hun må hjelpe sin mor som bor alene. Hun presiserer at hun tidligere har fått innvilget permisjon, uten å måtte utdype i detalj hva behovet er begrunnet i. Arbeidsgiver bør ta hensyn til at de har ansatte fra andre land, som vil ha behov for å reise til hjemlandene sine.

Nemndleders vurdering

Nemndas leder har avvist saken alene fordi det er åpenbart at vilkårene for realitetsbehandling ikke er oppfylt. Se forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 5 andre ledd.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 kan tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a bringes inn for Tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. Etter § 12-14 kan tvist om rett til permisjon etter kapittel 12 avgjøres av Tvisteløsningsnemnda. Arbeidsmiljøloven § 12-10 andre ledd første setning slår fast at: «(a)rbidstaker har rett til permisjon i inntil 10 dager hvert kalenderår for å gi nødvendig omsorg til foreldre, ektefelle, samboer eller registrert partner.

I denne saken har arbeidstaker fått 10 dager permisjon, som hun har rett til etter denne bestemmelsen. Nemndas leder legger derfor til grunn at tvisten ikke gjelder rett til permisjon etter denne bestemmelsen, men om arbeidstaker har rett til annen ulønnet permisjon eller ferie, fra og med den 27.11.2026. Dette faller utenfor de saksområder nemnda kan ta stilling til.

Anne Marie Due
leder

26.06.2026