



Vedtaksdato
13.06.2025

Møtedato
12.06.2025

Vår referanse
2025/61

Saksbehandler
Håvard Kaasen

SAK NR 65/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidsgiver

B

Arbeidstaker

A

Vedtak

A har rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a, og har rett til en fast stilling på 64,31 prosent.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som barne- og ungdomsarbeider i 40 prosent stilling i B, for tiden i utdanningsetaten ved aktivitetsskolen X (heretter «AKS»). A er også midlertidig ansatt som tilkallingsvikar ved X skole. Stillingsbetegnelsen tilknyttet denne stillingen er «undervisningspersonale uten godkjent utdanning».

Den 12.02.2025 krevde A stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid i begge stillingene de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

B avslo kravet i brev av 27.03.2025. Avslaget ble begrunnet med at merarbeidet ikke er jevnlig.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 02.04.2025.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 02.04.2025
- brev av 09.05.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24.04.2025
- brev av 09.05.2025

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi merarbeidet ikke er utført jevnlig.

A utførte ikke merarbeid i 10 av de 34 skoleukene beregningsperioden omfatter: uke 10, 14, 16-18, 24, 36-38 og 47. I tillegg er det et langt opphold på 7 uker i uke 25-30. I perioden 01.04 til og med 05.05 (fem ordinære skoleuker) jobbet hun kun 9,66 timer merarbeid. I hele september (fire ordinære skoleuker) jobbet hun kun 9,58 timer merarbeid.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at merarbeidet er utført jevnlig. Variasjonen i merarbeidet skyldes skolens ferier og fridager. Det er også normalt ved et nytt skoleår at september blir en roligere periode, da skolen må bli kjent med elevene før man kan sette inn ekstra voksenressurs på elever med spesielle behov. Arbeidstaker viser videre til at både skolen og aktivitetsskolen er stengt i juli. Arbeidstaker hevder at helhetsbildet i beregningsperioden må være det avgjørende.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 har Tvisteløsningsnemnda myndighet til å avgjøre tvister etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

I denne saken er partene uenige om A sitt merarbeid er jevnlig utført.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker får medhold i sitt krav.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Tolv månedersperioden

Etter bestemmelsens ordlyd og fast praksis i nemnda, er siste dag i tolv månedersperioden dagen før arbeidstaker fremmet kravet. A fremmet kravet 12.02.2025. Den relevante perioden (beregningsperioden) i denne saken er dermed fra og med 12.02.2024 til og med 11.02.2025.

Er merarbeidet utført jevnlig?

Nemnda har kommet til at merarbeidet er utført jevnlig. Det er et vilkår at den deltidsansatte har arbeidet «jevnlig» utover avtalt arbeidstid. I forarbeidene (Prop. 83 L for 2012-2013) står det at man må vurdere merarbeidets hyppighet, omfang og stabilitet. Det må være utført et visst merarbeid gjennom hele beregningsperioden, men det kan være opphold i merarbeidet, for eksempel ved fravær som ferie eller sykefravær. Det er heller ikke nødvendig at merarbeidet er utført ukentlig e.l.

Nemnda har kommet til at merarbeidet har vært tilstrekkelig hyppig og stabilt. Det er utført en betydelig mengde merarbeid, og de fleste opphold – særlig de lengre oppholdene - skyldes at skolen og/eller AKS er stengt. Nemnda viser til at de særlige forholdene knyttet til skolens og AKS sine åpningstider er relevant for vurderingen av jevnlighet, og at merarbeidet ikke kan anse sporadisk sett i relasjon til skolen og AKS sine åpningstider. Nemnda viser til at skolen stenges i anledning vinterferien (én uke), påskeferien (én uke) sommerferien (8,5 uker), høstferien (én uke) og juleferien (to uker), samt at AKS holder stengt i juli. Nemnda vektlegger også at omfanget av merarbeidet er beregnet til 428,54 timer, noe som er relativt høyt sammenlignet med arbeidstakers stillingsprosent på 40.

Utgregning av ny stillingsprosent

For å beregne stillingsutvidelsen som arbeidstaker har rett på, må nemnda beregne hvor stor stillingsprosent utført merarbeidet utgjør i forhold til en full stilling. I full stilling ville arbeidstaker arbeidet 1762,5 timer, når ferien hun har krav på (25 dager) er trukket fra. Arbeidstakers merarbeid i beregningsperioden er 428,54 timer, og hun har dermed utført merarbeid tilsvarende en 24,31 prosent stilling. Dette er utvidelsen A har rett til, og hun skal dermed få en samlet stillingsprosent på 64,31.

Når det gjelder det nærmere innholdet i den utvidede stillingen, er det i utgangspunktet slik at arbeidstaker har rett på en stillingsstørrelse, arbeidssted og vakter, herunder ubekvemme vakter, som reflekterer utført merarbeid, jf. Prop. 83 L (2012–2013), punkt 4.4.4.6.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

13.06.2025