



Vedtaksdato
02.09.2025

Møtedato
02.09.2025

Vår referanse
2025/89

Saksbehandler
Katarina Torrissen Revang

SAK NR 86/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om deltidsansattes rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Vedtak

A har rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a, og har rett til en stilling på 21,76 prosent.

Nemndas sammensetning

Steffen Rogstad, nestleder

Ingrid Tordis Enoksen, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som miljøarbeider i stilling på 11,27 prosent i B kommune, [Lokasjon 1] for tiden ved X Omsorgsbolig. Omsorgsboligen har fem brukere.

A ble først tilsatt som tilkallingsvikar ved Y omsorgsbolig i 2022. Y og X ble slått sammen til ett tjenestested, X, i slutten av 2023.

A fikk fast stilling ved Z omsorgsbolig i 2024. Hun havnet i en personalsak i perioden hun arbeidet ved denne omsorgsboligen. Som følge av dette ble hun flyttet til X omsorgsbolig fra 01.01.2025, da det er besluttet at hun ikke lenger skal arbeide ved Z. A hadde siste vakt ved Z den 30.12.2024.

Den 25.03.2025 krevde A stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Arbeidstaker krevde stillingsøkning på 41 prosent, slik at hun får en fast stilling på 52 prosent. Hun har i tolv månedersperioden utført merarbeid ved X, Z og Æ omsorgsbolig. Sistnevnte tilhører [Lokasjon 2], men er i samme virksomhet som [Lokasjon 1].

B avslo kravet i brev av 04.04.2025 og begrunnet avslaget med at behovet for merarbeid har falt bort.

I saksforberedelsen har arbeidsgiver sendt inn timeskjema hvor det fremgår at arbeidstaker har utført 691 timer og 50 minutter merarbeid. Arbeidstaker har sendt inn timeskjema hvor det fremgår at hun har utført 691,25 (691 timer og 15 minutter) timer merarbeid. Ifølge arbeidstakers skjema er 175 timer utført ved X, 451,25 timer er utført ved Z og 65 timer er utført ved Æ omsorgsbolig.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 29.04.2025. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 29.04.2025
- brev av 04.06.2025
- brev av 01.07.2025
- brev av 03.07.2025
- brev av 27.08.2025

B kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 16.05.2025
- brev av 23.05.2025
- brev av 04.07.2025

I telefonsamtale av 23.06.2025 opplyste arbeidstaker at Tvisteløsningsnemnda kan legge hennes timeskjema til grunn for saken, da differansen i det partene har oppført, ikke vil ha betydning for beregningen av en eventuell ny stillingsstørrelse.

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi behovet for merarbeid har falt bort.

Det er bestemt at A kan ikke lengre utføre arbeid ved Z. Arbeidstaker ønsker selv ikke å arbeide ved Æ grunnet lang reisevei. Merarbeidet som er utført her, er derfor også falt bort.

Videre har behovet for merarbeid ved X falt bort. Det vil være utfordrende og uhensiktsmessig å tildele merarbeid tilsvarende 41 prosent merarbeid ved X. X har den siste tiden hatt store organisatoriske endringer, som følge av at de i slutten av 2023 ble slått sammen med en annen personalgruppe. Sammenslåingen førte til at behov i turnusen ble innfridd og alle stillingene ble besatt. Det er høy grad av dekning på alle vaktene. Det kan være opptil to fravær per dag før det er behov for å hente inn ekstra personell. I tillegg har behovet til brukerne endret seg, og antall vedtakstimer er betraktelig redusert. Arbeidstaker fikk informasjon om at det er svært få ledige vakter ved X da hun fikk tilbud om fast stilling der.

At det er lite behov for merarbeid synliggjøres ved at arbeidstaker i perioden fra 01.01.2025-21.05.2025 kun har blitt tildelt 8 vakter merarbeid ved X. Totalt tilsvarer vaktene 62 timer. Alle vaktene er grunnet ferieavvikling eller korttidsfravær.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at hun har rett til 41 prosent stillingsutvidelse og at behovet ikke er dokumentert bortfalt.

Arbeidstaker bør få utføre merarbeid andre steder enn der det er utført ved stillingsutvidelse

A har utført merarbeid både ved Z, Æ og X. Hun ønsker ikke lengre utføre arbeid i Æ grunnet lang reisevei. Arbeidstaker er villig til å arbeide andre steder i [Lokasjon 1] enn der merarbeidet er utført. Dette bør hun få muligheten til. Arbeidsgiver har gitt andre ansatte tilbud om å jobbe andre steder. Avsluttede personalsaker bør ikke kunne brukes som argument for å nekte utvidelse av stilling.

Behovet for merarbeid ved X er ikke falt bort

Arbeidsgiver har ikke sannsynliggjort eller dokumentert at behovet for merarbeid har falt bort. Tvert imot fremstår argumentasjonen som lite sammenfallende med realiteten. De påståtte endringene i organisatoriske forhold er ikke godt nok dokumentert av arbeidsgiver, særlig da arbeidsgiver er enig i at det jevnlig er utført merarbeid.

Det er tildelt ekstravakter ved X frem til november 2025, som viser at behovet for merarbeid fortsatt er til stede. Merarbeid utført av tilkallingsvikarer og deltidsansatte viser behovet for merarbeid.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 har Tvisteløsningsnemnda myndighet til å avgjøre tvister etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeid ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

I denne saken er partene uenige om behovet for merarbeid har falt bort. Partene er enige om at merarbeid som er utført er jevnlig. Nemnda tar derfor ikke stilling til jevnligheten.

Arbeidstaker har anført at hun bør få muligheten til å arbeide andre steder i bydelen enn der hun har utført merarbeid. En stillingsutvidelse etter bestemmelsen skal ha et innhold som reflekterer merarbeidet, også når det kommer til arbeidssted. Det er derved ikke aktuelt å gi en stillingsutvidelse i de tilfeller arbeidsgiver har dokumentert at behovet for merarbeid der det er utført, har falt bort.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker må få delvis medhold i sitt krav.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Tolv månedersperioden

Etter bestemmelsens ordlyd og fast praksis i nemnda, er siste dag i tolv månedersperioden dagen før arbeidstaker fremmet kravet. A fremmet kravet 25.03.2025. Den relevante perioden (beregningsperioden) i denne saken er dermed fra og med 25.03.2024 til og med 24.03.2025.

Hvor mange timer har A arbeidet utover avtalt arbeidstid?

Nemnda har kommet til at A har arbeidet 691,25 timer utover avtalt arbeidstid i tolv månedersperioden. Dette er timene arbeidstaker har oppført, og er 35 minutter mindre enn arbeidsgiver har oppført. Både arbeidsgivers og arbeidstakers skjema tilsvarer 41 prosent utført merarbeid.

Har B dokumentert at behovet for A sitt merarbeid har falt bort?

Arbeidsgiver må dokumentere at virksomheten ikke har behov for merarbeid i tiden framover. Dette følger av lovens ordlyd og forarbeidene.

Nemnda legger til grunn at A ikke lenger kan utføre arbeid ved Z, og at behovet for merarbeid som er utført her, derfor har falt bort. Det samme gjelder behovet ved Æ, hvor arbeidstaker selv ikke ønsker å utføre arbeid på grunn av reisevei.

Nemnda har videre kommet til at arbeidsgiver ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert at merarbeidet som er utført ved X, har falt bort. Nemnda kan ikke se at organisatoriske endringer som er gjort i slutten av 2023, kan medføre at merarbeid som er utført mellom i perioden mars 2024 til mars 2025, har falt bort. At det fremdeles er behov for merarbeid ved X synliggjøres etter nemndas syn av at arbeidstaker har utført merarbeid også i etterkant av tolv månedersperioden. Nemnda viser til at det i saken er dokumentert at det er tildelt ekstravakter ved X fram til november 2025.

Nemnda har etter dette kommet til at merarbeidet ved X ikke er dokumentert bortfalt, og at arbeidstaker må få delvis medhold i sitt krav om utvidet stilling tilvarende faktisk arbeidstid.

Utgning av ny stillingsprosent

For å komme fram til riktig stillingsutvidelse må nemnda beregne hvor stor stillingsprosent merarbeidet utgjør i forhold til en full stilling. I en full stilling ville A arbeidet 1668,5 timer, når ferien A har krav på (25 dager) er trukket fra. A sitt merarbeid ved X er 175 timer. A har dermed utført merarbeid ved X tilsvarende 10,49 prosent stilling og dette er utvidelsen A har rett til.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen Rogstad
Nestleder

3. september 2025