



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
13.05.2025

Møtedato
07.05.2025

Vår referanse
2024/236

Saksbehandler
Mona Ekelund

SAK NR 49/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter statsansatteloven § 13

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B [region]

Vedtak

Saken avvises fordi det ikke foreligger en «tvist» etter arbeidsmiljøloven § 17-2 som arbeidstaker har rettslig interesse i å få avgjort.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, Virke, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som sosionom i stilling på 88,18 prosent i B, [region], for tiden med arbeidssted [lokasjon], [avdeling 1].

Stillingen ble utvidet fra 72,13 prosent den 02.10.2024 etter statsansatteloven § 13, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a til 88,18 prosent. Utvidelsen ble effektivisert i april 2025. A krevde ytterligere stillingsutvidelse til 100 prosent stilling og fikk medhold i sitt krav av Tvisteløsningsnemnda i sak 48/25 av 13.05.2025.

B lyste ut en stilling som våken nattevakt ved [avdeling 2] med søknadsfrist 30.08.2024.

A krevde fortrinnsrett i e-post til enhetsleder 23.08.2024. Han ønsket å fortsette ved [avdeling 1] og øke til 100 prosent med deler av den ledige stillingen.

B avslo kravet i brev av 14.10.2024 og viste til samme begrunnelse som i forrige avslag.

A sendte saken til nemnda 06.11.2024. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

I etterkant har A fremmet tilsvarende krav etter en ny utlysning og saken er behandlet av i Tvisteløsningsnemnda, sak 50/25.

Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 06.11.2024
- brev av 02.01.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 28.11.2024

Lovgrunnlag

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det bare «tvister» som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a som kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda for avgjørelse.

Nemnda har i sin praksis lagt til grunn at det bare foreligger en «tvist» når arbeidstaker har et reelt behov for å få avgjort saken. Ved vurderingen av om det foreligger et reelt behov, har nemnda tatt utgangspunkt i en analogisk anvendelse av tvisteloven § 1-3, som angir at dette må avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at saken må avvises fordi arbeidstaker ikke har et reelt behov for rettslig avklaring.

I vurderingen har nemnda lagt avgjørende vekt på at A er innvilget 100 prosent fast stilling i vedtak 48/25 av 13.05.2025.

En avgjørelse av om A hadde fortrinnsrett til deler av de utlyste stillingene eller ikke, vil dermed ikke endre hans rettsstilling, da han ikke lovlig kan ha mer enn 100 prosent stilling hos samme arbeidsgiver.

Nemnda har etter dette kommet til at kravet mangler den nødvendige aktualitet.

Twisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

13.05.2025