



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
29.08.2025

Møtedato
27.08.2025

Vår referanse
2025/63

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

SAK NR 83/2025 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A får ikke medhold i sitt krav om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Silje Hassellund Solberg, LO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som spesialsykepleier i psykisk helsearbeid i stilling på 80 prosent på kveld/natt ved B.

Den 19.03.2025 fremsetter A krav om fortrinnsrett til deler av en midlertidig stilling på 70 prosent for å få utvidet sin stilling til 90-100 prosent.

B avslo kravet i brev av 25.03.2025 og begrunnet avslaget med at stillingene i avdeling for fellestjenester på kveld/natt er maks 80 prosent og at hun ikke kan kreve fortrinnsrett til et vikariat. Stillingen ble ikke utlyst og to ansatte i 50 og 70 prosent stilling fikk nærmere 80 prosent hver. Det gjenstår en helgestilling på 20 prosent.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 06.04.2025.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 06.04.2025
- brev av 08.04.2025
- brev av 10.05.2025
- brev av 22.05.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 25.04.2025
- brev av 19.05.2025

Arbeidsgivers syn på saken

B har forstått det slik at fortrinnsrett bare gjelder ved nyansettelser og ikke ved midlertidige stillinger. Likevel mener de at fortrinnsretten er ivaretatt i dette tilfellet.

Det er flere fortrinnsberettigede deltidsansatte og arbeidsgiver har tolket det slik at når det er flere søkere med fortrinnsrett, har loven ingen prioritetsregler for hvem som skal velges og at valg mellom flere fortrinnsberettigede ligger innenfor arbeidsgivers styringsrett. Arbeidsgiver har i dette tilfellet valgt å tilby midlertidig økning av stilling til deltidsansatte i mindre stillinger, som gjør at flere kommer opp mot 80 prosent stilling. Dette sikrer kompetanse og forsvarlig drift.

Dersom fortrinnsrett skulle blitt innfridd med økning over 80 prosent, ville det kunne medført at hele den gjeldende turnusen måtte sies opp og revideres. Dette ville påvirket øvrige deltidsansatte og kunne fått betydelige konsekvenser for driften og arbeidsmiljøet på kveld/natt. På bakgrunn av dette har de kommet til at det foreligger vesentlige ulemper for virksomheten etter aml. § 14-3 og de som arbeider i 80 prosent stilling har ikke fortrinnsrett i denne omgang.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at hun har fortrinnsrett til deler av stillingen som sykepleier fordi hun har lengre ansiennitet og er kvalifisert. Man kan også ha fortrinnsrett til midlertidige stillinger.

Arbeidsgivers praksis medfører brudd på hovedavtalen § 2.3 og arbeidsmiljøloven § 14-3. Kriterier for utvelgelse ved flere fortrinnsberettigede er godt beskrevet i landsoverenskomsten, som sier at hensyn til kvalifikasjoner og lengst tjeneste i virksomhet skal prioriteres ved tilsetting.

En økt stilling for henne vil ikke medføre kostnader til overtid fordi de har gjennomsnittsberegning av arbeidstiden. Økt stilling vil skape forutsigbarhet for henne og arbeidsgiver og vil ikke medføre overtidarbeid fordi all arbeidstid er planlagt i arbeidsplanen. At det kan være en vesentlig ulempe å sitte med flere små stillingsprosenter er arbeidstaker enig i, men her har ikke arbeidsgiver tatt hensyn til dette fordi stillingen ble fordelt på to deltidsansatte mens helgevaktene fortsatt står ubesatt.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

Nemnda bemerker at man også kan ha fortrinnsrett til midlertidige stillinger.

I denne saken er partene uenige om A har fortrinnsrett til deler av en midlertidig stilling som sykepleier.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til deler av den midlertidige stillingen.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Har arbeidsgiver ansatt en annen arbeidstaker med fortrinnsrett?

Arbeidsgiver har opplyst at det er flere fortrinnsberettigede til den aktuelle stillingen. Dette er ikke bestridt av arbeidstaker. Loven har ingen regler om hvem arbeidsgiver skal velge når det er flere deltidsansatte som har fortrinnsrett, og det er således opp til arbeidsgiver å foreta et valg mellom flere fortrinnsberettigede. Dette er fast praksis i nemnda.

Det bemerkes forøvrig at tvisteløsningsnemnda ikke kan ta stilling til om det foreligger brudd på tariffavtalens bestemmelser.

Partene er enige om at de som fikk deler av stillingen hadde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Nemnda har derfor kommet til at A ikke kan få medhold i sitt krav om fortrinnsrett.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

29.08.2025