



Vedtaksdato
23.05.2025

Møtedato
22.05.2025

Vår referanse
24/268

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

SAK NR 56/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til stillingen som lagermedarbeider ved returavdelingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Ingrid Tordis Enoksen, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som lagermedarbeider/vareplukker i stilling på 80 prosent ved avdeling Fukt og Grønt i B.

Det ble utlyst en stilling som «lagermedarbeider Retur» med søknadsfrist 31. oktober 2024 hos B.

A søkte på stillingen.

B avslo kravet i brev av 27. november 2024 og begrunnet avslaget med at det allerede var tilsatt en ressurs i stillingen.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 20. desember 2024.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 20. desember 2025
- brev 7. januar 2025
- brev av 10. februar 2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 23. januar 2025

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi den omstridte stillingen på returavdelingen ikke en utvidelse av arbeidstakers nåværende stilling. A er heller ikke kvalifisert for stillingen.

Ikke om lag samme arbeidsoppgaver

Fremplukk av varer til kunder foregår på 4 avdelinger; plukk tørrvarer, plukk kjølevarer, plukk frysevarer og plukk frukt og grønt. Arbeidsoppgavene utføres med truck og ved hjelp av talestyring og mekaniske kommandoer. Varene er stort sett emballerte, og det utføres ingen dato- eller kvalitetskontroll av vareplukkerne. Det er generelt liten grad av individuelle vurderinger og påvirkning på utførelsen på arbeidsoppgavene som vareplukker. A arbeider som vareplukker ved avdeling Fukt og Grønt.

Arbeidsoppgavene på returavdelingen består av å ta stilling til og behandle returvarer fra kunder og leverandører. Øvrige oppgaver er å planlegge og utføre varetellinger på hele lageret, vurdere sanering av datovarer, samt iverksette tiltak ved rød/gul tilbaketrekning fra leverandører. Arbeidet på returavdelingen krever stor forståelse av alt arbeidet på lageret, høy kunnskap om bedriftens systemer og samspillet mellom systemene. Man må også ha god kjennskap til rutiner for alle varer i beholdningen på hele lageret. Ansatte på returavdelingen tar vurderinger og beslutninger om reklamasjoner, retur til leverandør og kassering av varer. Det er en stor grad av selvstendighet i arbeidet. Det er lang opplæringsstid, ca 12 måneder før en kan mestre oppgavene godt.

Ikke kvalifisert

A hadde ikke kompetanse til stillingen på søknadstidspunktet og har heller ikke tilegne seg det i etterkant.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at det ikke er et krav for å utøve fortrinnsrett at en kandidat er fullt ut kvalifisert for en stilling. Det er tilstrekkelig at vedkommende har «om lag samme arbeidsoppgaver».

A hevder at han er kvalifisert for stillingen. Stillingen inneholder 60 prosent vanlig lagerarbeid og 40 prosent kontor. A har god kompetanse i IKT-systemer og databehandling, og har mye erfaring fra diverse lagre med ulike IT-systemer. Han kan enkelt få opplæring i den delen av stillingen som gjelder 40 prosent kontorarbeid.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om arbeidstaker er kvalifisert for den omtvistede stillingen og om den har om lag samme arbeidsoppgaver som arbeidstakers nåværende stilling.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Er stillingen som lagermedarbeider ved returavdelingen en utvidelse av A sin faste stilling?

Nemnda har kommet til at stillingen som lagermedarbeider retur ikke er en utvidelse av A sin faste stilling.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Begge stillingene har tittel som lagermedarbeider, men det avgjørende for nemnda er at arbeidsoppgavene er forskjellige. Stillingen som «lagermedarbeider retur» innebærer mer selvstendighet. Nemnda viser til arbeidsgivers opplysninger om at stillingen inneholder arbeidsoppgaver som å planlegge og utføre daglige varetellinger på hele lageret i alle soner, vurdere sanering av datovarer, samt iverksette tiltak ved rød/gul tilbaketrekning fra

leverandører. Nemnda legger også til grunn arbeidsgivers opplysninger om at arbeidet ved returavdelingen krever stor forståelse av alt arbeidet på lageret, høy kunnskap om bedriftens systemer og samspillet mellom systemene. I A sin nåværende stilling er arbeidet i hovedsak å plukke varer til plukkplassene på avdelingen frukt og grønt. Det utføres ingen dato- eller kvalitetskontroll og det er generelt liten grad av individuelle vurderinger og påvirkning av utførelsen på arbeidsoppgavene. Nemnda legger også vekt på at det gis forskjellig opplæring i stillingene og stillingsbeskrivelsene til de to stillingene er også svært ulike.

Nemnda har kommet til at vilkåret for fortrinnsrett ikke er oppfylt, og det er dermed ikke nødvendig å ta stilling til de øvrige vilkårene for fortrinnsrett.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

23.05.2025