

Bedriftsdemokratinemndas protokoll 4/03

Historisk arkiv

Publisert under: Regjeringen Solberg

Utgiver: Sosialdepartementet

Dato: 18.06.2003

Møte i Bedriftsdemokratinemnda onsdag 18. juni 2003

Tilstede:

Gudmund Knudsen

Liv Synnøve Taraldsrud

Espen Johannessen

Ingebjørg Harto

Nicolay Skarning

Gro Granden

Jakob Wahl

Fra sekretariatet møtte Kristoffer Wibe Koch

Møtet varte fra kl. 0900 til 1130

Vedtak ble truffet i følgende saker:

Sak 02/46 ZebSign AS

Sak 03/05 NOAH Holding AS

Sak 03/13 NMD Grossisthandel AS

Sak 03/14 Opera Software ASA

Sak 03/15 Eurest Support Services AS

1. **Godkjenning av møteinnkalling**

Innkallingen til møtet i Bedriftsdemokratinemnda 18. juni 2003 ble godkjent.

Sak 03/15 Eurest Support Services AS

I brev 30. april 2003 fremsetter OFS klubben Eurest klage på vedtak i valgstyret i forbindelse med valg av ansattes representanter til styret i Eurest Support Services AS. Klagen videresendes Bedriftsdemokratinemnda med valgstyrets

redegjørelse i brev 27. mai 2003. Valgklagen gjelder valgstyrets vedtak om iverksetting av valg til selskapets styre.

Bakgrunn

Eurest Support Services AS (ESS) har ansvar for forpleiningstjenesten på en rekke installasjoner tilknyttet norsk petroleumsvirksomhet samt på utbyggings- og industrianlegg. Det er 548 ansatte i selskapet. Selskapet har således plikt etter aksjeloven § 6-35 første ledd til å etablere bedriftsforsamling. Det har imidlertid gjennom en årrekke vært praksis for ikke å ha bedriftsforsamling i selskapet, hvorpå de ansatte har hatt utvidet styrerepresentasjon i styret i Eurest Support Services AS i samsvar med aksjeloven § 6-4 tredje ledd. OFS Klubben Eurest representerer ca 45 % av de ansatte. De øvrige klubbene Nopef Klubben ESS og Lederne representerer henholdsvis ca 36 % og 14 % av de ansatte.

Bedriftsdemokratinemnda behandlet 3. april 2001 klage fra OFS Klubben Eurest (OKE). Valgklagen gjaldt valgstyrets beslutning om at en ordning med valg til styret av og blant de ansatte skulle opprettholdes fremfor å etablere bedriftsforsamling i selskapet. Klager gjorde da gjeldende at det ikke var inngått gyldig avtale om ikke å ha bedriftsforsamling i selskapet. Klagen førte imidlertid da ikke frem ettersom nemnda fant at det var inngått gyldig avtale om ikke å ha bedriftsforsamling.

10. februar 2003 startet valgstyret sitt arbeid i forbindelse med valg av ansattes representanter til selskapets styrende organer. Valgstyret besluttet i første omgang å iverksette uravstemning over spørsmålet om selskapet fortsatt ikke skulle ha bedriftsforsamling, og dermed om det skulle velges representanter direkte til styret eller til bedriftsforsamlingen. Valgstyret ble imidlertid oppmerksom på hendelsesforløpet i forbindelse med valget i 2001. Det ble opprettet kontakt mellom de lokale fagforeningene med sikte på å fremforhandle en løsning. Valgstyret besluttet derfor å avvente valgprosessen. Da det ble klart at fagforeningene ikke ble enige, innkalte valgstyret til telefonmøte 8. april 2003. På dette møtet ble flertallet i valgstyret enige om å avlyse uravstemningen og fortsette prosessen med valg av ansattes representanter til selskapets styre.

I brev 30. april 2003 krever OFS Klubben Eurest (OKE) at vedtak om å iverksette valg til selskapets styre er ugyldig. Klager viser til protokoll datert 13. juni 1989 mellom SSP (OKE) og selskapet SAS SERVICE PARTNER Offshore Catering Stavanger AS om ikke å opprette bedriftsforsamling i selskapet. Protokollen inneholder en avtale om ikke å opprette bedriftsforsamling i selskapet SAS SERVICE PARTNER. Denne avtalen ble oppdaget etter at Bedriftsdemokratinemnda behandlet saken i 2001. SAS SERVICE PARTNER ble på 90-tallet solgt til Compass Group og endret navn til Eurest Support Services AS. Denne avtalen ble sagt opp av OFS Klubben Eurest (OKE) 21. januar d.å. Klager anfører derfor at det ikke foreligger avtale om ikke å opprette bedriftsforsamling i selskapet. Det kreves dermed at det opprettes bedriftsforsamling i selskapet.

Valgstyrets flertall avviser klagen under henvisning til Bedriftsdemokratinemndas vedtak fra 2001 hvor det uavhengig av avtalen fra 1989 ble fastslått at det foreligger en gyldig avtale om ikke å ha bedriftsforsamling. Videre vises det til selskapets syn om at avtalen om ikke å ha bedriftsforsamling kun kan sies opp av en fagforening dersom den representerer to tredeler av de ansatte. Dette støttes av flertallet i valgstyret.

Valgstyrets mindretall støtter ikke flertallets syn og tilfører følgende: "OKE's representant er uenig med flertallet i valgstyret som ønsker at valget fortsetter på tross av mottatt klage fra OKE klubben datert 30.04.03. OKE's representant mener klagen først må behandles i nemnda før valget kan fortsette. OKE's representant viser videre til informasjon fra valgstyret 10.02.03, se vedlegg, der enighet i valgstyret foreligger. Denne enighet er senere overprøvd av flertallet i valgstyret uten at OKE's representant har hatt mulighet til å komme med sitt syn."

Bedriftsdemokratinemnda viser til at klagen gjelder valgstyrets avgjørelse av 8. april 2003 om å sette i verk valg av representanter for de ansatte til selskapets styre.

Etter representasjonsforskriften § 42 første ledd er Bedriftsdemokratinemndas kompetanse i valgsaker begrenset til valgstyrets "vedtak". Fra dette unntar

forskriften vedtak om stemmerett og valgbarhet. Etter dette må det tas standpunkt til om den avgjørelsen som er påklaget er "vedtak" i

Avgjørelse som valgstyret treffer under forberedelsen til og gjennomføringen av valget, faller slik nemnda ser det utenfor begrepet vedtak i forskriften § 42 første ledd. Det vises i denne sammenheng til den tilsvarende forståelsen av hva som kan være gjenstand for klage etter de alminnelige klageregler i forvaltningsloven kap. VI, se Eckhoff/Smith 6. utgave (1997) side 469 jf. 508.

Nemnda legger etter dette til grunn at valgstyrets beslutning om å starte prosessen med valg til selskapets styre etter sin art er en avgjørelse som ikke kan gjøres til gjenstand for selvstendig klage. Klagen må dermed avvises.

En annen sak er at klageberettigede som mener det var feil av valgstyret å gjennomføre valget fordi avtalen om ikke å opprette bedriftsforsamling var sagt opp, kan bruke dette som klagegrunn om man ønsker å bestride gyldigheten av det gjennomførte valget. Nemnda vil i så tilfelle eventuelt ta stilling til realiteten i saken.

Bedriftsdemokratinemnda fatter slikt

vedtak:

"I medhold av aksjeloven § 6-4 fjerde ledd jf representasjonsforskriften § 42 avvises klagen fra OFS klubben Eurest".