



Vedtaksdato
13.06.2025

Møtedato
12.06.2025

Vår referanse
2025/26

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

SAK NR 64/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om deltidsansattes rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A har ikke rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som fritidsklubbleder i stilling på 50 prosent i B, for tiden bydel C, fritidsklubben.

Den 21.01.2025 krevde A stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

B avslo kravet i brev av 12. februar 2025 og begrunnet avslaget med at det ikke lenger foreligger behov for merarbeid.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 17. februar 2025. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 17.02.2025
- brev av 10.03.2025
- brev av 15.04.2025
- e-post av 5.06.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 13.03.2025
- brev av 19.03.2025
- brev av 27.03.2025
- brev av 3.04.2025

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi det ikke lenger er behov for merarbeidet. A har hatt merarbeidsoppgaver knyttet til prosjektarbeid, samt drifts og administrative oppgaver. Prosjektene har vært «prosjekt 1», «prosjekt 2», «sykkelverksted», «Prosjekt 3», «prosjekt 4», «prosjekt 5» og «prosjekt 6». Nå er prosjektene «prosjekt 4», «prosjekt 5» og «prosjekt 6» avsluttet. «XX» prosjektet er etablert med egne systemer og har ikke samme behov som i oppstarten. «Prosjekt 2» er underlagt seksjon for nærmiljø og har ikke samme forholdet til avdelingen som før. «Prosjekt 1» er redusert fra 500 ungdommer i jobb til 150, og har ikke like høyt aktivitetsnivå nå. «Sykkelverksted» prosjektet driftes av tre eldre ungdommer, som ikke trenger mye bistand og avdelingsleder følger opp. Det er ikke planlagt nye prosjekter i nær fremtid og det er ikke lenger behov for As bistand i prosjektarbeid.

Når det gjelder utleievirksomhet, møtevirksomhet og kontaktperson for «X tilbud», så har behovet for disse oppgavene falt bort på grunn av endringer i klubbens struktur og avdelingsleder kan nå delta på områdemøtevirksomhet.

Aktivitetssenheten har vært gjennom en omorganiseringsprosess som trådte i kraft i januar 2025. Dette innebærer at klubbene har fått ekstra ressurser på admin. Omorganiseringen har ført til at flere av de merarbeidsoppgavene som A har hatt, ikke lenger er nødvendige.

Oppgavene er blitt omfordelt. Det er ikke aktuelt å ansette en ny person for å ta tilsvarende merarbeidsoppgaver og de resterende arbeidsoppgavene kan håndteres innenfor eksisterende stilling. Det er ikke økonomisk rom for å opprettholde en utvidet stilling. Etter 01.03.2025 har A kun arbeidet i sin 50 prosent stilling.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at han har rett til stillingsutvidelse til 100 prosent stilling. Selv innenfor de opprinnelige arbeidsoppgavene hans var det ikke tilstrekkelig med kun 50 prosent stilling. A er den eneste lederen i sin avdeling som ikke har heltidsstilling og han leder den X fritidsklubben i bydelen.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 har Tvisteløsningsnemnda myndighet til å avgjøre tvister etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeid ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

I denne saken er partene uenige om behovet for merarbeid har bortfalt.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker ikke har rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Har B dokumentert at behovet for A sitt merarbeid har falt bort?

Nemnda har kommet til at B har dokumentert at behovet for A sitt merarbeid har falt bort.

Arbeidsgiver må dokumentere at virksomheten ikke har behov for merarbeid i tiden framover. Dette følger av lovens ordlyd og forarbeidene.

Planer om endringer i bemanningen må være konkrete og aktuelle å gjennomføre. Endringene må også redusere behovet for merarbeid i den avdelingen eller enheten der det er utført. Dette følger av forarbeidene og nemndas praksis.

B har lagt frem opplysninger som viser at de har vært gjennom en omorganisering, og at flere av prosjektene som arbeidstakers merarbeid var knyttet til er enten avsluttet eller fått en fast organisering uten behov for arbeidstakers merarbeid. Arbeidsgiver har fått ekstraressurser i administrasjon og avdelingsleder kan delta i møter. De har også omfordelt arbeidsoppgaver. Disse endringene vil redusere behovet for merarbeid i enheten, der A har utført merarbeidet sitt. A har heller ikke utført merarbeid etter 01.03.2025.

A har dermed ikke rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i tolv månedersperioden.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

13.06.2025