



Tvisteløsningsnemnda

Vedtak 13/26

A har ikke rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Sakens parter

A, arbeidstaker

B, arbeidsgiver

Nemndas sammensetning

Steffen G. Rogstad, nestleder

Jonas Thorsdalen Wik, UNIO, fast medlem arbeidstakersiden

Mona Mjøen McKiernan, Spekter, fast medlem arbeidsgiversiden

Vedtaksdato: 12.02.2026

Arkivreferanse: 2025/253

Saksbehandler: Håvard Kaasen

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som «Sales Co-worker» i stilling på 36,67 prosent hos B med arbeidssted [avdeling 1].

Den 08.10.2025 søkte A om utvidet stilling basert på faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

B avslo søknaden den 13.11.2025. Begrunnelsen var at arbeidstakers merarbeid ikke var jevnlig utført.

A har i beregningsperioden 08.10.2024–08.10.2025 arbeidet om lag 100 timer utover sin avtalte arbeidstid. Partene er ikke enige om det nøyaktige timeantallet.

A sendte saken til nemnda den 03.12.2025.

Sakens dokumenter

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 03.12.2025
- brev av 12.12.2025
- brev av 09.01.2026

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 16.12.2025
- brev av 16.01.2025

Arbeidsgivers syn på saken

B hevder at A ikke har rett til utvidet stilling basert på faktisk arbeidstid fordi merarbeidet ikke har vært jevnlig utført og fordi behovet for merarbeid har bortfalt.

Arbeidsgiver mener det har vært utført 98,7 timer merarbeid i beregningsperioden. Arbeid på grunn av ekstraordinære hendelser og søndagsåpningstider i desember, kan ikke regnes som merarbeid. Merarbeidet er særlig knyttet til perioden juni–september. Det er ikke utført merarbeid i januar, februar, mars, april, mai eller oktober, og merarbeidet kan derfor ikke anses jevnlig. Som støtte for dette, viser arbeidsgiver til Tvisteløsningsnemndas vedtak 111/25 og 66/25.

Arbeidsgiver viser også til et bortfalt behov grunnet budsjettkutt som medfører manglende evne til å øke arbeidstiden til ansatte utover dagens nivå.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder å ha rett til utvidet stilling basert på faktisk arbeidstid. Merarbeidet har vært utført jevnlig og behovet for merarbeid har ikke bortfalt. Det har vært utført 108,06 timer merarbeid i beregningsperioden. Timer som skyldes ekstraordinære forhold eller utvidede åpningstider, skal regnes med. Timeantallet fremgår av timeregistreringssystemet «Kronos».

Budsjettkutt kan ikke medføre bortfall av behov for merarbeid da det reflekterer økonomiske prioriteringer, ikke faktisk behov for bemanning. Arbeidstaker viser også til to utlysninger av 40 prosent stillinger på kunderelasjon, samt uttrykte behov for bemanning på arbeidsplassen.

Nemndas vurdering

Nemnda kan avgjøre tvister om rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Beregningsperioden

Etter bestemmelsens ordlyd og fast praksis i nemnda, er siste dag i tolv månedersperioden dagen før arbeidstaker fremmet kravet. A fremmet kravet 08.10.2025. Den relevante perioden (beregningsperioden) i denne saken er dermed fra og med 08.10.2024 til og med 07.10.2025.

Nemnda finner det sannsynliggjort at A har arbeidet 108,06 timer utover avtalt arbeidstid i tolv månedersperioden. Arbeidstimer som skyldes ekstraordinære forhold eller utvidede åpningstider i desember, er å anse som merarbeid og skal regnes med.

Er merarbeidet utført jevnlig?

Nemnda har kommet til at merarbeidet ikke er utført jevnlig.

Det er et vilkår at den deltidsansatte «jevnlig» har arbeidet utover avtalt arbeidstid. Relevante momenter i vurderingen er merarbeidets hyppighet, omfang og stabilitet. Det må være utført et visst merarbeid gjennom hele beregningsperioden, men det kan være opphold i merarbeidet, for eksempel ved fravær som ferie eller sykefravær. Det er eksempelvis ikke nødvendig at merarbeidet er utført ukentlig.

Nemnda har i vurderingen lagt vekt på at merarbeidet ikke har vært hyppig eller stabilt. Nemnda viser til at arbeidstaker ikke utførte merarbeid i en periode på over seks måneder i beregningsperioden. Nemnda legger videre vekt på at det utførte merarbeidet har et relativt

begrenset omfang. Vilkåret om at merarbeidet skal være utført jevnlig er ikke oppfylt. A har derfor ikke rett til utvidet stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Steffen G. Rogstad
Nestleder

12.02.2026