



Vedtaksdato
13.06.25

Møtedato
12.06.25

Vår referanse
25/6

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

SAK NR 63/25 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om deltidsansattes rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Vedtak

A har rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a, og hun har rett til en stilling på 55,87 prosent.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Vetle Wetlesen Rasmussen, YS, fast medlem arbeidstakersiden

Jørgen Hiim Stålhane, fast medlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som miljøarbeider i stilling på 16,9 prosent ved bydel C i B.

Den 21.11.2024 krevde A stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 månedene, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Hun krever økt stilling til 57,91 prosent, men har senere redusert kravet til 55,87.

B imøtekom kravet i brev av 02.12.2024. Arbeidsgiver innvilget kravet, men med en annen utregning av stillingsprosenten enn arbeidstaker. Arbeidsgiver innvilget utvidet stilling med 38,97 prosent.

Partene er enige om at A har rett på en stillingsutvidelse tilsvarende 38,97 prosent.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 06.01.2025. Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 06.01.2025
- e-post av 17.01.2025
- e-post av 20.01.2025
- e-post av 24.02.2025
- e-post av 02.04.2025

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 10.02.2025
- brev av 18.03.2025

Arbeidsgivers syn på saken

Arbeidsgiver mener at ved å tilby økning av fast stilling knyttet til tjenestestedet hun allerede er ansatt på, med det regelsett hun har i sin kontrakt, så har de imøtekommet de rettigheter arbeidstaker har etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Ifølge arbeidsgivers beregning har A arbeidet 650,33 timer i beregningsperioden og har rett til en utvidet stilling med 38,97 prosent. Arbeidsgiver har trukket fra timer knyttet til helligdagstillegg og overtidstimer. Overtid anses ikke som ordinært arbeid og i loven står det at overtid ikke skal være planlagt og arbeidsgiver mener på bakgrunn av dette at overtid er å anse som arbeid av forbigående art.

Arbeidsgiver har ingen ledige stillingshemler å tilby, men A vil bli lagt med 38,97 prosent i års bank og vil få tildelt vakter etter tjenestestedets behov, men med varsel to uker i forkant.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder at tilbudet fra arbeidsgiver ikke er godt nok med tanke på arbeidstiden. A arbeidet 650,33 timer i beregningsperioden og kun 14,75 timer av de ble utført på kveldstid.

Arbeidstaker mener hun har krav på utvidelse av sin stilling med plassering av arbeidstiden på dagen. Utvidelsen bør tilsvare merarbeidet hun har hatt i beregningsperioden.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 har Tvisteløsningsnemnda myndighet til å avgjøre tvister etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a:

Deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Tvisten gjelder hvorvidt arbeidstaker har rett til utvidet stilling.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker har rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid.

Innledningsvis vil nemnda påpeke at overtidsarbeid er merarbeid. I utgangspunktet inngår alt, for eksempel opplæring, kurs, møter, overtid og ekstraordinær bemanning, jf. forarbeidene (Prop. 83 L (2012-2013)):

«Årsaken til ekstraarbeidet er for så vidt uten betydning. Bestemmelsen skal derfor gjelde uavhengig av om det er økt arbeidsmengde, sykefravær eller andre forhold som begrunner behovet.»

Partene og nemnda er enig i at arbeidstaker har rett til utvidet stilling med 38,97 prosent. Når det gjelder det nærmere innholdet i den utvidede stillingen, er det i utgangspunktet slik at arbeidstaker har rett på en stillingsstørrelse, arbeidssted og vakter, herunder ubekvemme vakter i samsvar med det merarbeidet som er utført. Dette fremgår av Prop. 83 L (2012–2013), punkt 4.4.4.6.

Nemnda har imidlertid ikke kompetanse til å ta stilling til om arbeidsgiver i kraft av styringsretten kan pålegge arbeidstaker å jobbe andre vakter enn det som følger av utført merarbeid, etter at hun har fått utvidet stillingsstørrelsen. En eventuell tvist om arbeidsgivers utøvelse av styringsretten må eventuelt bringes inn for de ordinære domstolene.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

13.06.2025